

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23Sp/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6015201117
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6015201117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici so samosudcom JUDr. Milan Segeč v právnej veci navrhovateľky: J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX U., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená JUDr. Soňou Strýčkovou, PhD., advokátkou, so sídlom Národná 7, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi Obec Badín, so sídlom Sládkovičova 4, 976 32 Badín, SR, zastúpený AK Krnáč s.r.o., so sídlom Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, zastúpená advokátom a konateľom spoločnosti JUDr. Jánom Krnáčom, za účasti: 1.) Poľnohospodárske družstvo Badín, Družstevná 73, 976 32 Badín 2.) ŠK Badín, Sládkovičová XX, 976 32 Badín a 3.) POLYSTON, spol. s r.o., Družstevná 111, 976 32 Badín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č.: 774/2015 zo dňa 06.08.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozhodnutie odporcu č. 774/2015 zo dňa 06. augusta 2015 zrušuje podľa § 250j ods. 2 písm. b/, e/ O.s.p. a vec vracia na ďalšie konanie.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 448,02 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Soni Strýčekovej PhD., advokátke, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote troch dní.

odôvodnenie:

Dňa 05.08.2015 bol doručený na Obecný úrad v Badíne návrh na vydanie predbežného opatrenia na ochranu proti verejnému zásahu do pokojného stavu v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka, v ktorom sa navrhovatelia Poľnohospodárske družstvo Badín, POLYSTON, spol. s.r.o., Badín, R. D., prezident klubu ŠK Badín domáhali vydať rozhodnutie, podľa ktorého obec predbežne zakazuje J. U. ako vlastníčke KN-C parcela č. XXX/X o výmere 4604 m², druh pozemku: záhrady, ktorý sa nachádza v katastrálnom území U., Obec U., okres U. U. vedený na LV č. XXX akýmkoľvek spôsobom zasahovať do pokojného stavu spočívajúceho vo využívaní vodojemu nachádzajúceho sa na tomto pozemku. Ďalej sa domáhali uložiť J. U. ako vlastníčke pozemku KN parcely č. XXX/X povinnosť strpieť užívanie vodojemu nachádzajúceho sa na tomto pozemku pod Poľnohospodárskym družstvom Badín, obchodnou spoločnosťou POLYSTON s.r.o., Badín ako aj športovému klubu ŠK Badín. Z podania vyplýva, že vodojem bol legálne vybudovaný v 50 rokoch minulého storočia, pričom k jeho kolaudácii došlo dňa 05.12.1955, vodojem bol vybudovaný Poľnohospodárskym družstvom Badín a aj v súčasnosti je v jeho vlastníctve. Vodojem využívajú všetky tri subjekty, pričom vlastník parcely č. XXX/X umožnil využívanie predmetného vodojemu. Tento stav pretrvával po dlhé roky a možno ho kvalifikovať ako pokojný stav. Dňa 03.08.2015 telefonoval brat J. U., H. U. so zástupcom Poľnohospodárskeho družstva Badín Z. J. F., v telefonáte oznámil Z. J. F., že zatvára vodu na vodojeme. Dňa 05.08.2015 došlo zo strany brata J. U. pán H. U. k naplneniu hrozieb vyslovených dovtedy v ústnej podobe bol skutočne uzatvorený prítok vody do vodojemu. Týmto došlo k zásahu do pokojného stavu, preto sa oprávnené osoby domáhali ochrany podľa § 5 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník.

Napadnutým rozhodnutím odporcu č. : 774/2015 zo dňa 06.08.2015 vydala Obec Badín rozhodnutie, ktorým podľa § 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka uložila odporcovi J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX U., ako vlastníkovi pozemku KN C parcela XXX/X o výmere 4604 m², druh pozemku: záhrady, ktorý sa nachádza v katastrálnom U., obec U., okres U. U. vedený na LV č. XXX povinnosť otvoriť vodu vo vodojeme nachádzajúcom sa na pozemku KN C parcela č. XXX/X vedený na LV č. XXX a zakazuje sa jej akýmkoľvek spôsobom zasahovať do pokojného stavu spočívajúceho vo využívaní vodojemu navrhovateľmi na prvom mieste Poľnohospodárske družstvo Badín, na druhom mieste POLYSTON s.r.o., Družstevná 111, Badín, na treťom mieste ŠK Badín, Sládkovičova 46, Badín. Z dôvodov napadnutého rozhodnutia vyplýva, že obec Badín vychádzala pri rozhodovaní z § 5 Občianskeho zákonníka, nakoľko zastavením vodu do vodojemu dňa 05.08.2015 došlo zo strany odporcu - J. U. k narušeniu pokojného stavu, ktorý prakticky trval od roku 1955.

Proti rozhodnutiu odporcu podala opravný prostriedok navrhovateľka, v ktorom navrhovala zrušiť rozhodnutie správneho orgánu obce Badín vydaného dňa 06.08.2015 v konaní č. 774/2015 a vrátiť ho správneho orgánu na ďalšie konanie. Žaloba bola v podstate odôvodnená tým, že správny orgán v rámci svojej rozhodovacej činnosti nesprávne zistil skutkový stav veci. Správny orgán v rozpore so skutočnosťou uvádza, že predmetný vodojem sa nachádza na pozemku KN C parcela č. XXX/X, ktorý pozemok je vedený na LV č. XXX a že je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. Z listu vlastníctva č. XXX je nepochybne zrejmé, že navrhovateľka je vlastníčkou pozemku KN C parcela č. XXX/X, avšak zo žiadnych listinných dôkazov zadovážených v samotnom konaní nevyplýva, že by sa predmetný vodojem mal nachádzať práve na pozemku parcela č. XXX/X. Tvrdenie správneho orgánu vyvracia snímka katastrálnej mapy, ktorá situovanie vodojemu vyobrazuje na pozemku KN C parcela č. XXX/X, ku ktorému list vlastníctva nie je založený a ktorý sa nachádza, resp. jeho hranice sú obkolesené pozemkom KN C parcela č. XXX/XX. Navrhovateľka nie je vlastníčkou ani pozemku KN C parcela č. XXX/X a rovnako tak nedisponuje žiadnymi vlastníckymi právami k pozemku KN C parcela č. XXX/XX. Navrhovateľka nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu so žiadnym so žiadateľov o poskytnutie ochrany v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka, zo žiadneho vzťahu nevyplýva povinnosť „otvoriť vodu na vodojeme“, tak ako to ukladá rozhodnutie správneho orgánu. Vodojem je v skutočnosti betónová murovaná šachta s hĺbkou asi 2 m, do ktorej cez otvor nateká voda z potoka a následne cez rúru s priemerom asi 15 cm odteká z vodojemu. Na betónovej šachte nie je žiaden „kohútik“, resp. iné mechanické zariadenie, ktoré by umožňovalo otvoriť vodu“. Natekanie vody do betónovej šachty je podmienené výškou hladiny potoka, nakoľko v období sucha, keď je výška hladiny potoka nízka, je potrebné hladinu vody potoka regulovať napr. vybudovaním dočasnej hrádze. Samotnú šachtu ako aj otvory je nevyhnutné čistiť fyzickou prácou a to odstraňovaním nečistôt a mechanických zábran. Správny orgán žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal, že zo strany navrhovateľky došlo k údajnému úmyselnému zastaveniu vodu do vodojemu. Správny orgán nevykonal žiadnu ohliadku predmetného vodojemu na mieste, aby mohol konštatovať uvedené skutočnosti a rovnako nebol zabezpečený žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval údajné zastavenie vody vo vodojeme, ako výsledku úmyselného konania navrhovateľky.

Na pojednávaní dňa 21. Januára 2016 zástupkyňa navrhovateľky k veci ďalej uviedla, že vodojem sa nenachádza na parcele č. XXX/X, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľky, ale sa nachádza na parcele č. XXX/X. Z ničoho nevyplýva, že by navrhovateľka mala mať povinnosť otvoriť kohútik na prístup vody do vodojemu, pretože sa jedná len o betónovú stavbu, ktorá nemá charakter vodojemu.

K opravnému prostriedku navrhovateľky podal vyjadrenie odporca, v ktorom navrhoval napadnuté rozhodnutie odporcu č. 774/2015 zo dňa 06.08.2015, potvrdiť. K veci ďalej uviedol, že navrhovateľka podala návrh oneskorene, pretože rozhodnutie prevzala dňa 07.08.2015, lehota na odvolanie jej uplynula dňa 07.09.2015, navrhovateľka podala návrh na krajskom súde dňa 08.09.2015. Z toho dôvodu navrhoval odporca návrh odmietnuť. Ku skutkovému stavu odporca ďalej uviedol, že Poľnohospodárske družstvo Badín je vlastníckom vodojemu, ktorý bol legálne vybudovaný v 50 rokoch minulého storočia JRD Badín ako právny predchodca Poľnohospodárskeho družstva Badín. Vodojem sa nachádza na pozemkoch parcel XXX/X a XXX/X pre katastrálne územie U., pričom list vlastníctva k predmetným parcelám doposiaľ nie je založený. Vodojem je síce vo vlastníctve PD Badín, avšak tento vodojem sa nenachádza na pozemku vo vlastníctve PD Badín, PD Badín sa k svojmu vodojemu môže dostať len cez pozemok navrhovateľky, parcela KN C parcela č. XXX/X a cez pozemok brata navrhovateľky H.

U., ktorý je výlučným vlastníkom pozemku KN C parcela č. XXX/XX. Vo využívaní vodojemu PD Badín desiatky rokov nebolo rušené. Údržba a obhospodarovanie vodojemu je možné len prechodom cez pozemky navrhovateľky, resp. brata navrhovateľky. PD Badín poskytoval odplatu navrhovateľky a bratovi navrhovateľky za prechod cez pozemky k vodojemu a taktiež za čistenie vodojemu. V mesiaci júl 2015, v čase keď Slovensko prežívalo stáročné horúčavy, brat navrhovateľky jednostranne, zrejme účelovo, niekoľkonásobne zvýšil svoje požiadavky za užívanie pozemku, nakoľko si bol vedomí nevyhnutnosti tohto zdroja vody pre všetky dotknuté subjekty. Brat navrhovateľky požadoval niekoľkonásobne zvýšenú výšku nájomného a taktiež žiadal, aby mu PD Badín platilo viac za práce, ktoré vykonáva na čistení vodojemu, pričom aj táto požiadavka brata navrhovateľky niekoľkonásobne prevyšovala dovtedy platiacu dohodu. Rokovanie o výške nájomného začali medzi účastníkmi prebiehať, avšak zrejme nebol nájdený konsenzus. Návrh zmluvy o nájme pozemkov zo dňa 07.01.2014 bol vypracovaný navrhovateľkou resp. bratom navrhovateľky a zmluva o poskytovaní služby bola vypracovaná bratom navrhovateľky, brat navrhovateľky predložil predmetné zmluvy predsedovi PD Badín. Na základe týchto návrhov zmlúv nebolo pochýb, že vodojem sa nachádza na pozemku navrhovateľky. Starosta Obce Badín sa začiatkom augusta 2015 pokúsil riešiť situáciu a za tým účelom dvakrát navštívil navrhovateľku, resp. brata navrhovateľky počas týchto návštev sa starosta obce nezaujímal o technické riešenie toku vody do vodojemu. Z obsahu návrhu na vydanie predbežného opatrenia odporca zistil, že dňa 04.08.2015 došlo zo strany brata navrhovateľky k naplneniu hrozieb vyslovených dovtedy v ústnej podobe a brat navrhovateľky skutočne zamedzil prítok vody do vodojemu zo susedného badínskeho potoka. Okrem toho brat navrhovateľky neumožňuje vstup PD Badín na ich pozemky a zabraňuje tak PD Badín prístup k vodojemu v jeho vlastníctve, aby v prípade havarijnej situácie mohol odstrániť prekážky a zabezpečiť pretekajúcu vodu cez vybudovaný vodojem. Odporca disponuje informáciou, že PD Badín sa v rovnakej skutkovej a právnej veci obrátilo aj na súd s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a o zriadenie vecného bremena, pričom toto konanie je vedené na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 8C/350/2015, v ktorom konaní bolo vydané predbežné opatrenie, ktoré navrhovateľka resp. brat navrhovateľky nerešpektujú.

Na pojednávaní dňa 21.01.2016 zástupca odporcu k veci ďalej uviedol, že odporca postupoval v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka, jedná sa o rozhodnutie predbežnej povahy a je toho názoru, že takéto rozhodnutie nemôže byť preskúmateľné súdom podľa piatej časti O.s.p., pretože takéto rozhodnutie je vylúčené z preskúmačej činnosti súdov v zmysle § 248 písm. a) O.s.p. Mal by ho preto súd odmietnuť. Samotné rozhodnutie považuje za dôvodné a zákonné, keďže sa zasiahlo do pokojného stavu, ktorý tu mal trvať niekoľko desiatok rokov. To, že vodojem má byť na parcele navrhovateľky, vyplýva aj zo samotného návrhu nájomnej zmluvy navrhovateľky, v ktorej uviedla, že vodojem sa nachádza na parcele č. XXX/X, teda na pozemku navrhovateľky.

Starosta obce Badín k veci uviedol, že sa situáciu snažil riešiť mimosúdne, dvakrát bol osobne za bratom navrhovateľky, boli aj na mieste samom pri šachte, videl ako sa šachta čistí a aký je prívod potrubia. Je pravdou, že žiaden kohútik tam nie je. Bola tam vyvýšená hrádza, na základe ktorej tiekla voda z potoka do šachty. Bol aj tretíkrát riešiť situáciu, rozprával sa s bratom navrhovateľky, ale na ničom sa nedohodli. Vychádzal zo situácie, ktorá v tom čase bola, žatva bola v plnom prúde, teploty sa pohybovali okolo 30 °C, žatva bola v plnom prúde, vozilo sa obilie, seno, slama a pod., hrozilo veľké nebezpečenstvo požiaru, preto sa snažil situáciu riešiť takýmto spôsobom.

Navrhovateľka na pojednávaní k veci uviedla, že sa nejedná o vodojem, ale sa jedná o betónovú šachtu, ktorá sa nenachádza na parcele č. XXX/X. Spor vznikol z toho dôvodu, že brat navrhovateľky robil čistiace práce na šachte a za obdobie 1 a pol roka nedostal žiadnu odmenu. Žiaden zásah do vodojemu nerobili, po suchu nastalo daždivé obdobie a po dažďoch robil brat navrhovateľky čistiace práce na betónovej šachte.

Predseda poľnohospodárskeho družstva Badín na pojednávaní dňa 21.01.2016 k veci uviedol, že brat navrhovateľky pán U. dostával do konca roka 2013 odmenu za vyčistenie šachty 33,- Eur mesačne. Dňa 16.01.2016 dal návrh dohody, podľa ktorej sa malo pánovi U. vyplácať raz ročne 399,- Eur a pokiaľ ide o prístupovú cestu k šachte, tak navrhol symbolickú cenu 1,- Eur ročne pre navrhovateľku. Návrh týchto dohôd nebol podpísaný. Naopak, zo strany pána U. prišiel nový návrh, podľa ktorého pán U. chcel, aby mu ročne vyplácali 730,- Eur a miesto 1,- Euro ročne v súvislosti s nájmom, prechod cez pozemok navrhovateľky sa malo vyplácať 1,- Euro denne. S týmto návrhom dohody nesúhlasil. V roku 2015 už

k dohode nedošlo, výsledkom čoho bolo to, že pán Bolf rozobral hrádzu, zasypal prítok do šachty, čím bolo zamedzené prístup vody do šachty.

Zástupca spoločnosti POLYSTON, s.r.o. na pojednávaní k veci uviedol, že voda sa v danom prípade používala na protipožiarnu ochranu a za súčasnej situácie by v prípade požiaru boli veľké problémy s hasením.

Krajský súd preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu - odporcu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. po preskúmaní veci a postupu dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie je v rozpore s obsahom spisu, zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na posúdenie veci, v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Právna ochrana podľa ust. § 5 Občianskeho zákonníka je formulovaná ako predbežná a správny orgán pri jej poskytovaní nevyhlasuje, ani nevytvára právny stav, ale stav pokojný, teda určitý, konkrétny, faktický stav. O právnom stave v konečnom dôsledku rozhoduje súd, ako sa to stalo aj v danom prípade, keď PD Badín podalo na Okresnom súde v Banskej Bystrici žalobcu pod sp. zn. 8C/350/2015, v ktorom sa koná a rozhoduje o zriadení vecného bremena.

Je pravdou, že podľa § 5 Občianskeho zákonníka, ak došlo k zrejmemu zásahu do pokojného stavu, môže sa právny subjekt domáhať ochrany na obci proti tomu, kto spôsobil tento zrejmy zásah do pokojného stavu. Obec môže predbežne zásah zakázať, alebo uložiť aby bol obnovený predošlý stav. Skutkovým základom pre rozhodnutie obce je posledný pokojný stav, ktorý existoval pred zrejším zásahom. Aktívnu legitimáciu žiadosti o ochranu podľa § 5 Občianskeho zákonníka má ten, kto sa vo svojej prospech dovoľáva pokojného stavu, t.j. ten komu pokojný stav svedčí. Pasívne legitimovaný je ten, kto svojím chovaním a to či už komisívnym, alebo omisívnym, do pokojného stavu zasahuje. Právomoc obce nie je výlučnou právomocou. Zostáva na vôli fyzickej, alebo právnickej osoby, či sa obráti na obec, alebo na súd, alebo či sa obráti súbežne aj na obec aj na súd. Po nadobudnutí vykonateľnosti súdneho rozhodnutia stráca rozhodnutie správneho orgánu účinnosť a ak nebolo ešte vydané, nemožno už potom pred obcou v konaní pokračovať a konanie by mal správny orgán zastaviť. Pri vydaní rozhodnutia podľa § 5 Občianskeho zákonníka ide o výkon samosprávnej pôsobnosti a o opravnom prostriedku proti nemu rozhoduje v súdnom preskúmvacom konaní postupom podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. súd, vecne príslušný je krajský súd. Z povahy konania vyplýva, že konanie musí byť uskutočnené rýchlo. Vždy však musí byť nadovšetko pochybnosť zistená skutočnosť, aký bol pokojný stav, ktorý bol narušený, pretože ide o nevyhnutný predpoklad pre poskytnutie ochrany. Predpokladom pre postup podľa § 5 Občianskeho zákonníka nie je riešenie dlhodobých susedských sporov, ale riešenie pokojného stavu, ktorý sa vytvoril a nerušene trval počas takej dlhej doby, ktorú je možné považovať za stav pokojný. Vyžaduje sa určitá stálosť, t.j. stav, ktorý sa dotknutými osobami mlčky alebo výslovne akceptoval.

Z výroku napadnutého rozhodnutia vyplýva, že obec Badín podľa § 5 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) uložila povinnosť J. U. ako vlastníčky pozemku KN C parcela č. XXX/X, pričom z pripojenej kópie mapy vytvorenej cez katastrálny portál vyplýva, že vodojem sa nenachádza na parcele č. XXX/X, vodojem je zobrazený na susednej parcele označenej pod parcelným číslom KN C č. XXX/X, ku ktorej list vlastníctva nie je založený.

Z výroku napadnutého rozhodnutia mal súd zistené, že J. U. sa ukladá povinnosť otvoriť vodu vo vodojeme nachádzajúcom sa na pozemku parcela KN C č. XXX/X LV č. XXX a zakazuje sa jej akýmkoľvek spôsobom zasahovať do pokojného stavu spočívajúceho vo využívaní vodojemu oprávnených osôb, pritom ani zo samotných dôvodov napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že by J. U. (navrhovateľka) v konaní sp. zn. 23Sp/68/2015 nejakým spôsobom zasahovala do pokojného stavu spočívajúceho vo využívaní vodojemu oprávnenými osobami. Ukladá sa tu teda povinnosť niekomu (J. U.), ktorá jednak nie je vlastníčkou pozemku parcela KN C č. XXX/X v katastrálnom území U. a ani nezasahuje do pokojného stavu spočívajúceho vo využívaní vodojemu. Už aj zo samotného návrhu

na vydanie predbežného opatrenia oprávnených osôb zo dňa 04.08.2015 vyplýva, že prítok vody do vodojemu mal zastaviť práve H. U. a preto ak sa mala nejaká povinnosť uložiť v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka, mala sa táto povinnosť uložiť tomu kto narušil pokojný stav a nie tomu, kto podal len návrh na uzavretie novej nájomnej zmluvy v súvislosti so zabezpečením práv a prechodu cez parcelu KN C XXX/X zapísanú na LV XXX v katastrálnom území obce U..

Vzhľadom k tomu, že zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie je v rozpore s obsahom spisu (zo spisu vyplýva, že parcela KN C č. XXX/X v katastrálnom území obce U. je síce vo vlastníctve navrhovateľky, ale na tejto parcele sa nenachádza vodojem, na ktorom má navrhovateľka povinnosť otvoriť vodu a okrem toho z ničoho nevyplýva, že by práve navrhovateľka zasahovala do pokojného stavu pri využívaní vodojemu), zistený skutkový stav bol nedostačujúci pre posúdenie veci (správny orgán si riadne nezistil na ktorej parcele sa nachádza vodojem, i napriek tomu, že oprávnené osoby v návrhu uvádzali, kto je rušiteľom pokojného stavu, správny orgán - odporca tejto osobe zákaz neuložil) odporca uložil povinnosť osobe (J. U.), ktorá nie je vlastníčkou parceli na ktorej je postavený vodojem, nezasahuje do pokojného stavu využívania vodojemu, uložila sa teda povinnosť niekomu, kto nie je pasívne legitimovaný na plnenie, bola zistená, taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

Krajský súd vychádzajúc z uvedených skutočností preto napadnuté rozhodnutie odporcu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Ak sa vo veci vedie osobitné súdne konanie o zmiernenie vecného bremena a ak v tomto konaní bolo už vydané platné predbežné opatrenie, podľa názoru súdu stráca potom konanie v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka zmysel.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná preto jej súd podľa § 250k O.s.p. priznal náhradu trov konania, trov pozostávajú:

- 1.) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 04.09.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 139,83 Eur,
- 2.) písomné podanie na súd - Návrh na preskúmanie rozhodnutia súdom zo dňa 07.09.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 139,83 Eur,
- 3.) účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 21.01.2016 (§13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 143,- Eur,
- 4.) réžijný paušál 2x 8,39 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 16,78 Eur
- 5.) réžijný paušál 1x 8,58 (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 8,58 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia písomne, dvojmo, prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.