

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/185/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313205778  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313205778.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, Agiou Nikolau, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, zapísaná v obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor obchodného registra a súdneho správcu Nikózia, reg. číslo: HE 308237, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 36715352, Jilemnického 30, Martin, proti odporkyňi: V. R., O.. X.X.XXXX, O. V. XXX, v konaní o zaplatenie 1752,23€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 3.6.2013 žiadal navrhovateľ zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 1752,23€ s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, Bratislava, uzavrel s odporkyňou dňa 12.11.2007 zmluvu, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyňi spotrebný úver vo výške 1958,44€, úver bol odporkyňi poskytnutý dňa 12.11.2007 bezhotovostným prevodom. Podpisom zmluvy odporkyňa vyjadrila súhlas s VOP pôvodného veriteľa, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť úver za podmienok a v lehote uvedenej v zmluve a zároveň sa zaviazal uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých a tiež sa zaviazala uhradiť poplatok za správu úveru vo výške a v lehote v zmluve uvedenej. Pôvodný veriteľ splnil záväzok zo zmluvy riadne a včas, tj. odporkyňi poskytol úver v dohodnutej výške a v dohodnutom termíne. Odporkyňa nespĺnila svoj záväzok riadne a včas, navrhovateľ ju vyzval na splatenie neuhradenej splátky. K 23.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporkyňi pohľadávku vo výške 1752,23€. Keďže odporkyňa napriek výzve neuhradila navrhovateľovi splatnú splátku, navrhovateľ bol dňa 4.2.2013 nútený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Vzhľadom na uvedené žiadal zaviazat' odporkyňu k úhrade sumy 1752,23€ a úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1752,23€ od 5.2.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Okresný súd Čadca vo veci vydal 15.7.2013 platobný rozkaz č.k. 5C/185/2013-46.

Dňa 27.8.2013 doručila odporkyňa súdu podanie označené ako „odvolanie“, ktoré podľa obsahu súd posúdil ako odpor. Podaním odporu sa platobný rozkaz č.k. 5C/185/2013-46 z 15.7.2013 zrušil. V tomto podaní odporkyňa uviedla, že je nezamestnaná, má čiastočný invalidný dôchodok vo výške 190,10€. Manžel mal srdcový infarkt a má tiež invalidný dôchodok vo výške 6540 Kč. Má rakovinu prsníka, cukrovku, pravú ruku má po operácii opuchnutú a stŕpnutú, z tohto dôvodu si nevie nájsť prácu. Má školopovinné dieťa vo veku 14 rokov. Bývajú v prenajatom byte, majú viac úverov, čo im komplikuje

rozpočet. Snažia sa hradiť minimálne splátky po 10-20€. Len na lieky vynaloží 60€. Je ochotná si svoje pohľadávky splniť, ale v minimálnej splátke.

Dňa 22.12.2014 doručil navrhovateľ podanie, ktorým okrem iného doplnil žalobný návrh a uviedol, že pôvodný veriteľ odporkyňi poskytol úver 1958,44€, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 82 mesačných splátkach po 36,83€, dátum prvej splátky dňa 12.2.2008 a poslednej 12.11.2014. Do dňa podania návrhu uhradila odporkyňa sumu 206,21€, čo vyplýva z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte. Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie zostatku zosplatennej istiny vo výške 1752,23€, tj. výška úveru 1958,44€ mínus na istine uhradených 206,21€=1752,23€, tj. žalovaná suma neobsahuje žiadne úroky, úroky z omeškania, poplatku či zmluvné pokuty. Vzhľadom na omeškania odporkyne so splácaním úveru došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru z 4.2.2013, ktoré odporkyňa prevzala dňa 8.2.2013.

Dňa 12.1.2015 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa zúčastnila odporkyňa, ktorá uviedla, že nemá z čoho dlh zaplatiť, má invalidný dôchodok 194,60€, manžel čiastočný invalidný dôchodok 260,96€, má vážne zdravotné problémy, rakovinu prsníka, cukrovku, má problémy s rukou, nemá možnosť sa zamestnať, pre zdravotný stav ju nikto nechce zamestnať. Manžel má problémy s tlakom, je po srdcovom infarkte, tiež nemá možnosť sa zamestnať. Má maloletú dcéru, končí základnú školu. Majú viacero dlhov. Žiada splátky po 10€ mesačne, vyššie nie je schopná platiť.

Dňa 5.3.2015 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil žiadny z účastníkov konania, obaja sa vopred ospravedlnili.

Uznesením čk. 5C/183/2013-103 z 1.4.2015 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, a to nasledovne:

1. V návrhu chýba špecifikácia istiny vzhľadom na úhrady odporkyne, ktoré sú špecifikované nepreskúmateľným spôsobom v tabuľke, ktorá navyše tvorí prílohu, nie je súčasťou návrhu. Je nutné doplniť špecifikáciu uplatnenej sumy - z akých splátok pozostáva, resp. zo zostatku splátok, ak tieto boli uhradené čiastočne. Tiež je potrebné doplniť, v akej výške a kedy odporkyňa hradila splátky a na akú splátku resp. na aký poplatok bola daná splátka započítaná.
2. V návrhu chýba preukázanie skutočnosti, že boli splnené zákonné a zmluvné podmienky na zosplatenie úveru, uvedené je potrebné do návrhu doplniť.

Dňa 22.9.2015 doručil navrhovateľ súdu podanie, uviedol, že špecifikáciu nároku doručil súdu podaním z 1.4.2015 a ďalej špecifikoval úhrady odporkyne - uviedol kedy odporkyňa hradila splátky, v akej výške, na akú splátku resp. na aký poplatok bola daná splátka započítaná. Ďalej uviedol, že k zosplateniu úveru došlo v zmysle čl. VII VOP k 4.2.2013 a doručil súdu oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti z doručenkou.

Na pojednávaní dňa 21.1.2016 sa zúčastnila odporkyňa, ktorá uviedla, že finančne nezvláda platiť, má invalidný dôchodok 197€, je onkologická pacientka, má maloleté dieťa v starostlivosti, koľkokrát nemá na stravu, finančne jej pomáhajú jej rodičia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so súdnym spisom najmä - podania účastníkov konania, zmluva o poskytnutí flexipôžičky z 12.11.2007, prehľad histórie transakcií na úverovom účte, oznámení o vyhlásení predčasného splatenia úveru z 4.2.2013 s doručenkou, výzva k úhrade dlžnej sumy z 23.8.2012, oznámenie o postúpení pohľadávky z 23.8.2012, výpis z obchodného registra navrhovateľa, zmluva o postúpení pohľadávok z 14.8.2012 vrátane prílohy č. 2, VOP právneho predchodcu navrhovateľa, zápisnice z pojednávaní.

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 12.11.2007 uzavrel právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, Bratislava a odporkyňa ako dlžník Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. 005554901121107. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru odporkyňi vo výške 1958,44€ s úrokovou sadzbou pevnou 12,9% p.a., výškou splátky 36,83€ mesačne, celkovým počtom splátok 82, s lehotou splatnosti 84 mesiacov, dátumom prvej splátky 12.2.2008 a dátumom poslednej splátky 12.11.2014, RPMN 15,04%, celkovými nákladmi dlžníka 94268,21€.

Dňa 14.8.2012 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, Bratislava a postupníkom - navrhovateľom, podľa prílohy č. 2 bola predmetom postúpenia aj pohľadávka voči odporkyňi uplatnená v tomto konaní. Postúpenie pohľadávky na navrhovateľa bolo odporkyňi oznámené listom z 23.8.2012. Súd aplikoval právne normy účinné ku dňu postúpenia pohľadávky:

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Vyššie uvedeným mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporkyňi uplatnená v tomto konaní bola postúpená na navrhovateľa a navrhovateľ je aktívne legitimovaný v tomto konaní.

Súd ďalej aplikoval právne normy účinné ku dňu uzavretia zmluvy o poskytnutí flezipôžičky:

Podľa § 52 občianskeho zákonníka

(1)

Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20071001>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2)

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3)

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Obč. zák. zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

A aplikoval právnu normu procesného charakteru účinnú ku dňu rozhodovania súdu:

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z hľadiska povahy účastníkov zmluvného vzťahu súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Právny predchodca navrhovateľa má v premete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a odporca v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom vystupuje ako fyzická osoba, občan - nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. na premlčanie je súd povinný od 01.05.2014 prihliadať ex offio, a to aj keď zmluvné strany dohodli, že sa ich zmluvný vzťah bude riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka, resp. ide o absolútny obchodnoprávny vzťah, aplikoval kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd poznamenáva, že k záveru o premlčacej lehote v zmysle Občianskeho zákonníka pri spotrebiteľských zmluvách dospel aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.11.2011 a poukázať možno aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 17Co/167/2011 zo dňa 23.11.2011, či obdobné rozsudku Krajského súdu v Prešove.

Ako vyplýva z tvrdenia navrhovateľa v podaní z 18.9.2015, ktoré súd považoval za nesporné, keďže odporkyňa toto nerozporovala, odporkyňa na úver uhradila celkovo sumu 552,64€ Táto suma zodpovedá splátkam splatným od 12.2.2008 do 12.4.2009 a suma 0,01€ na ďalšiu splátku. Následne na úver už odporkyňa neuhradila žiadnu platbu.

Listom z 4.2.2013 vzhľadom na omeškanie odporkyne s úhradou splátok vyhlásil navrhovateľ predčasnú splatnosť úveru a určil lehotu na zaplatenie 15 dní od doručenia listu, ktorý bol odporkyni doručený dňa 8.2.2013, tj. lehota na zaplatenie bola určená do 23.2.2013.

Súd vyššie konštatoval, že úhrady odporkyne zodpovedajú splátkam splatným od 12.2.2008 do 12.4.2009 a suma 0,01€ na ďalšiu splátku.

Z uvedeného potom vyplýva, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok splatných od 12.4.2009 do zosplatenia úveru 23.2.2011 (splátka splatná 12.4.2009 čiastočne, ostatné úplne) a následne s úhradou zosplatennej istiny. Súd v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa ex offio prihliadal na premlčanie a ustálil, že dlžné splátky od 12.4.2009 do 12.5.2010 sú premlčané, keďže navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 3.6.2013. Navrhovateľ by tak mal nárok na nepremličané splátky splatné od 12.6.2010 do 12.1.2013, tj. do zosplatenia úveru a na zosplatenú istinu.

Podľa § 152 ods. 2 O.s.p. je súd pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudocným, ale aj skutkovými tvrdeniami v návrhu. Prekročiť ho môže len v prípadoch uvedených v § 153 ods. 2 O. s. p. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejme, o čom súd koná a rozhoduje. Rozhodujúce tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Pripojené listinné dôkazy nenahrádzajú tvrdenia navrhovateľa, ktorými je súd viazaný.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná."

Súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľom podaný návrh, doplnený dňa 19.12.2014 nepovažoval za úplný, a preto uznesením čk. 5C/183/2013-103 z 1.4.2015 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, pričom z podania z 18.9.2015 vyplýva, že navrhovateľ síce niektoré z väd návrhu odstránil, avšak ani na výzvu súdu nešpecifikoval uplatnenú sumu spôsobom vyžiadaným súdom, pričom jej jediná špecifikácia vyplýva z podania navrhovateľa z 19.12.2014, v ktorom uviedol, že predmetom konania je zaplatenie istiny 1752,23€, tj. výška úveru 1958,44€ mínus na istine uhradená suma 206,21€. Teda navrhovateľ ani na výzvu súdu neuviedol, z akých splátok uplatnená suma pozostáva, resp. zo zostatku splátok, ak tieto boli uhradené čiastočne.

V časti zaplatenia nepremličaných splátok (splatné od 12.6.2010 do 12.1.2013) súd návrhu vyhovieť nemohol, nakoľko žalobou žiadal navrhovateľ priznať iba istinu a priznaním sumy celých splátok, ktorých súčasťou sú okrem istiny aj úroky a poplatky, by súd priznal navrhovateľovi plnenie nad rámec jeho návrhu. Súd nemohol z dlžných splátok priznať len istinu, nakoľko navrhovateľ ani s podaním návrhu ani na výzvu súdu nešpecifikoval svoj návrh tak, aby bolo zrejme, z akých splátok uplatnená istina pozostáva a výška istiny v tej ktorej splátke nie je zrejme ani zo zmluvy, ani tvrdení navrhovateľa, ani z ním predložených iných dôkazov.

V časti zosplatnenej istiny súd návrhu tiež nemohol vyhovieť, nakoľko navrhovateľ neuviedol ani v žalobe ani v oznámení o zosplatnení úveru a ani na výzvu súdu nešpecifikoval, v akej výške bol úver zosplatnený a aká je výška samotnej zosplatnenej istiny.

Súd bol viazaný predmetom sporu tak ako ho špecifikoval navrhovateľ v návrhu na začatie konania a ďalších vyjadreniach a mal za to, že navrhovateľ neustál bremeno tvrdenia, keď ani v návrhu na začatie konania ani v ďalších vyjadreniach nešpecifikoval žalovanú sumu preskúmateľným spôsobom tak, ako mohol súd o jeho nároku spravodlivo rozhodnúť.

Preto súd po zvážení skutkových okolností veci zistených vykonaným dokazovaním návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Súd ustálil, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu, z logického výkladu potom vyplýva, že je potrebné aplikovať § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v celom rozsahu tvrdení v návrhu voči označenej odporkyni. Vzhľadom na uvedené by odporkyni vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak toto si neuplatnila a súd zo spisu nezistil, že by jej trovy konania vznikli, a preto odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).