

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215218924
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215218924.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. G. E., F.. X.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: I. U., F.. XX.X.XXXX, T. E. XXX/XX, W. Z.I. I. L. E., F.. X.X.XXXX, Q..Č.. Ú. U. F. H. o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na mal. M. G. E., F.. X.X.XXXX zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu a to zo sumy 30 % zo sumy životného minima na 70 eur mesačne. Poukázala na to, že ona medzičasom prišla o prácu, má však sľúbené, že ju príjmu na pôvodné pracovisko v marci 2016.

Otec súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti, nakoľko sa v súčasnej dobe nachádza v Ú. U. F. H.. Je zaradený na odelenie pre nepracujúcich zo zdravotných dôvodov a preto nemôže pracovať a nepoberá ani invalidný dôchodok. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával bez prítomnosti otca.

Kolízna opatrovníčka navrhla návrh matky zamietnuť s poukazom na to, že otec je ešte stále vo výkone trestu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, spis Okresného súdu Komárno 12P/295/2014, potvrdením o evidencii T. E., potvrdením o dávkach v nezamestnanosti, potvrdením o náhradnom výživnom a PND, RL mal. dieťaťa, vyjadrenie otca zo dňa 28.12.2015 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/295/2014 zo dňa 27.8.2015 bola znížená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 70 eur mesačne na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. V čase rozhodnutia súdu bola matka mal. dieťaťa zamestnaná v J., J..S..Z.. s čistým príjmom 290,87 eur. Za január 2015 mala čistý príjem 410,16 eur a za február 2015 čistý príjem 562,59 eur. Otec bol už v čase rozhodovania vo výkone trestu a to od 21.10.2014 a predpokladaný koniec trestu má 21.10.2017. V súčasnej dobe je matka mal. dieťaťa nezamestnaná. V období od 1.9. do 30.11.2015 jej bolo vyplatených 730,20 eur titulom dávky v nezamestnanosti. Poberá príspevok o diétne stravovanie vo výške 36,70 eur, PND vo výške 27,13 eur.

Vedľajší príjem nemá. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Prácu si nehľadá, pretože je liečená u psychiatra a chodí na pravidelné kontroly. Nevyhovuje jej práca vo veľkých priestoroch pretože má fóbiu z ľudí. V spoločnej domácnosti býva s mal. a s plnoletým synom a so svojou matkou. Uhradza polovicu výdavkov na bývanie zo sumy 185,97 eur. Mal. G. navštevuje 7. ročník základnej školy. V škole sa nestravuje. Má mobilný telefón, za ktorý platí mesačne 20 eur a taktiež platí 20 eur za svoj mobilný telefón. Jej plnoletý syn T. E. nikde nepracuje. Spláca dve pôžičky jednu v mesačnej splátke po 95 eur a druhú po 56,20 eur. Tieto pôžičky si zobrala na ten účel, aby pristavali k matkinmu domu poschodie avšak tento dom zostal v celosti vo vlastníctve jej matky.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Preto je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť.

Súd v konaní o zmenu súdneho rozhodnutia skúma predovšetkým či došlo na strane dieťaťa a jeho rodičov k významnej zmene pomerov. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od rozhodnutia súdu v auguste 2015 t.j. za 5 mesiacov nedošlo k takej zásadnej zmene pomerov na strane dieťaťa, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia, hlavne s poukazom aj na tú skutočnosť, že aj otec mal. dieťaťa je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody, nemá žiadne príjme, nakoľko je zaradený na oddelení nepracujúcich, z dôvodu jeho zdravotného stavu. I keď na strane matky došlo k zmene pomerov, tým že prišla o zamestnanie, je nutné poznamenať, že takáto zmena nie je podstatného charakteru, nakoľko matka nie je obmedzovaná možnosťou výberu vhodného zamestnania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh matky v plnom rozsahu zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.