

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/165/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310214822
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1310214822.21

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľky: G. zastúpená: Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, Bratislava, IČO: 47 232 773, proti odporcom v 1. rade: W., zastúpený: FP LEGAL, s.r.o., Ružomerská 6, Bratislava, IČO: 47 231 599, v 2. rade: H., zastúpený opatrovníkom: D. o zaplatenie 5.310,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke 5.310,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 10.788,02 eur od 01.10.2008 do 02.10.2008, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 10.124,15 eur od 03.10.2008 do 05.11.2008, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50% ročne zo sumy 9.128,33 eur od 06.11.2008 do 12.11.2008, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,50% ročne zo sumy 8.630,42 eur od 13.11.2008 do 25.03.2009, spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 5.310,42 eur od 26.03.2009 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní.

Súd navrhovateľke vracia súdny poplatok v sume 95,40 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Košice.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2010 a jeho doplnením domáhala sa zaplatenia 22.936,39 eur spolu s príslušenstvom, 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28.413,99 eur od 01.10.2008 do 02.10.2008, 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 27.750,12 eur od 03.10.2008 do 05.11.2008, 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26.754,30 eur od 06.11.2008 do 12.11.2008, 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26.256,39 eur od 13.11.2008 do 25.03.2009, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22.936,39 eur od 26.03.2009 až do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Návrh skutkovo odôvodnila tým, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 14.08.2008 poskytla spoločnosti MOTYL s.r.o., Košice pôžičku vo výške 29.409,81 eur (886.000,- Sk), ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške 1.327,76 eur (40.000,- Sk) od 30.09.2008 do zaplatenia s tým, že ak bude dlžník v omeškaní s niektorou so splátok, stane sa splatnou celá pohľadávka.

Odporca v 1. rade vyhlásením ručiteľa zo dňa 15.08.2008 vyhlásil, že ručí navrhovateľke za riadne a včasné splnenie záväzkov dlžníka vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 14.08.2008.

Odporca v 2. rade vyhlásením ručiteľa zo dňa 15.08.2008 vyhlásil, že ručí navrhovateľke za riadne a včasné splnenie záväzkov dlžníka vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 14.08.2008.

Navrhovateľka v návrhu ďalej uviedla, že dlžník a odporcovia uhradili čiastočne pôžičku a to dňa 01.10.2008 sumu 30.000,- Sk, dňa 02.10.2008 sumu 20.000,- Sk, dňa 05.11.2008 sumu 30.000,- Sk, dňa 12.11.2008 sumu 15.000,- Sk a dňa 25.03.2009 sumu 3.320,- eur a zvyšnú čiastku z poskytnutej pôžičky doposiaľ nezaplatili.

Odporca v 1. rade sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 45C 165/2010-172 zo dňa 17.01.2013, ktorým uložil povinnosť odporcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke sumu 22.936,39 eur spolu s príslušenstvom, 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 28.413,99 eur od 01.10.2008 do 02.10.2008, 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 27.750,12 eur od 03.10.2008 do 05.11.2008, 7,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 26.754,30 eur od 06.11.2008 do 12.11.2008, 6,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 26.256,39 eur od 13.11.2008 do 25.03.2009, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 22.936,39 eur od 26.03.2009 do zaplataenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd vo zvyšku návrh zamietol a odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 1.376,- eur za súdny poplatok a titulom trov právneho zastúpenia 2.930,69 eur, Advokátskej kancelárii KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku, ktorým bolo návrhu navrhovateľky vyhovené podal v zákonnej lehote odvolanie odporca v 1. rade. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Co 288/2013-208 zo dňa 25.03.2014 rozsudok súdu I. stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil v tejto časti na ďalšie konanie.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2015 navrhovateľka vzala návrh späť v časti 17.625,97 eur a podala návrh na zmenu návrhu, ktorým sa domáhala, aby súd uložil povinnosť odporcom v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľke sumu 5.310,42 eur spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 10.788,02 eur od 01.10.2008 do 02.10.2008, spolu s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 10.124,15 eur od 03.10.2008 do 05.11.2008, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50% ročne zo sumy 9.128,33 eur od 06.11.2008 do 12.11.2008, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,50% ročne zo sumy 8.630,42 eur od 13.11.2008 do 25.03.2009, spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 5.310,42 eur od 26.03.2009 do zaplataenia o podanom návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 45C 165/2010-261 zo dňa 24.09.2015.

V písomnom podaní doručeným súdu dňa 14.01.2016 navrhovateľka a odporcovia v 1. a 2. rade uviedli, že uzatvorili súdny zmier uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý žiadali súdom schváliť.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Podľa § 99 ods. 4 prvá veta O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Predmet konania tvorili práva a povinnosti, ktoré podľa hmotného práva pripúšťajú dohodu. Súd posúdil povinnosť odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu podľa § 657 a nasl. Obč. zák., § 546 a nasl. Obč. zák. v spojení s § 517 a nasl. Obč. zák. Súdny zmier navrhovaný účastníkmi nebol v rozpore s právnymi predpismi, preto súd schválil súdny zmier v zmysle § 99 ods.2 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľke v sume 95,40 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 7 veta tretia v spojení s § 11 ods. 6 Zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bol schválený zmier nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Proti výroku o náhrade trov konania a proti výroku o vrátení súdneho poplatku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.