

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011872
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115011872.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L.i B., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 21. januára 2016 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného L. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 27.11.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone väzby i trestu má vzorné správanie, plní si všetky povinnosti a doterajší výkon trestu preukázal jeho polepšenie a možno od neho očakávať, že povedie riadny život. Ihneď po prepustení na slobodu bude mať možnosť sa zamestnať u sestry a nebude tak nútený pokračovať v trestnej činnosti.

L. B. vykonáva od 25.11.2015 ďalší trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.10.2015 sp. zn. 8T/31/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.11.2015 sp. zn. 23To/113/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého predpokladaný koniec má mať po započítaní väzby dňa 13.05.2016.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 10.12.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 15.05.2015 (od vzatia do väzby). Počas výkonu väzby a výkonu trestu nebolo jeho správanie vždy v súlade s požadovanými normami. Konkrétne napr. odmietal dodržiavať stanovený liečebný režim, ktorého sa predtým dožadoval. Nedostatky sa vyskytli aj v dodržiavaní zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, keď riešil niektoré situácie nátlakovo vyhrážkami o ublížení si na zdraví či podaním sťažností riaditeľovi ústavu. Niekoľkokrát zbytočne vyťažoval personál, keď napr. požiadaval o vykonanie pohovoru s ústavným psychológom, no po jeho príchode ho odmietol. Nebola mu udelená žiadna disciplinárna odmena či trest. Voľný čas trávi prevažne pasívne. Do práce z dôvodu krátkosti pobytu vo výkone trestu zatiaľ zaradený nebol, rovnako mu z toho istého dôvodu nebola určená ani vnútorná diferenciacná skupina a nemožno objektívne zhodnotiť ani resocializačný vplyv zaobchádzania na odsúdeného. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal s matkou I. B.. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu dlhoročného užívania návykových látok, neistého sociálneho zázemia, je evidovaný ako bezdomovec, absencie pracovných návykov a opakovaného páchania trestnej činnosti, ku ktorej nemá kritický postoj. Nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 16-krát súdne trestaný (4 odsúdenia sú zahladené) prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže), pričom prakticky v prípade všetkých jeho odsúdení mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, vykonanie ktorých sa však zjavne v jeho prípade minulo svojmu účinku.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený L. B. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa nejavila vzhľadom na hodnotenie ústavu na výkon trestu ako splnená.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade L. B. bolo podľa názoru súdu s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom vo vzťahu k páchaniu majetkovej trestnej činnosti ide o špeciálneho recidivistu, keď sa v minulosti dopustil opakovane trestných činov krádeže a opakovane mu boli ukladané

prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne neviedli k jeho náprave a vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej trestnej činnosti. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí byť nepriaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmienečné prepustenie vzhľadom na nesplnenie podmienok na podmienečné prepustenie. Odsúdený tiež k svojej trestnej činnosti nezaujíma kritický postoj.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného L. B. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).