

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113240531
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113240531.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: W. O., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Z. XXXX/XX, E., právne zastúpený L&B Legal Services s.r.o., so sídlom Nám. A. Hlinku č. 36/9, Považská Bystrica, proti odporcovi: Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700 so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, v konaní o zaplatenie 338,60 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 338,60 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 18.12.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,52 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 29.11.2013 podaným na súd dňa 2.12.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 338,60 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 18.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že motorové vozidlo navrhovateľa bolo účastníkom škodovej udalosti, ktorá sa stala dňa 16.11.2011 na mieste L. ulica v E.. Škodovú udalosť zavinilo vozidlo, ktorého vlastníkom bol X. L., ktorý je poistený za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu na základe poistnej zmluvy č. 8018542777. Podľa vyjadrenia navrhovateľa potvrdeného vodičom vozidla, ktoré škodu spôsobilo ku škode došlo tak, že prešiel cez kamene, ktoré následkom odrazu a vplyvom rýchlosti sa odrazili od vozovky a rozbili čelné sklo navrhovateľa za ktorého opravu zaplatil 338,60 eur. Nakoľko sa jedná o udalosť krytú poistením, nárok si podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. uplatnil priamo u poisťovateľa.

Vo veci súd vydal dňa 29.4.2014 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal odporca včas a riadne odôvodnený odpor, ktorým podľa § 174 ods. 2 O.s.p. došlo k zrušeniu platného rozkazu.

Odporca odpor odôvodnil tým, že navrhovateľ je povinný nárok podľa § 15 ods. 5 zák. č. 381/2001 Z.z. preukázať a poisťovňa je povinná nahradiť podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody. Dôkaz predložený odporcom o súhlasnom vyhlásení o vzniku škody nepovažoval za relevantný. Poškodený si uplatnil nároky z poistnej zmluvy škodcu č. 8018542777 zo dňa 24.11.2011, pričom odporca za účelom zistenia mu zaslal dotazník na preskúmanie okolností vzniku škody. Odporcovi bola dňa 13.12.2011 doručená faktúra avšak odpoveď ani vyplnený dotazník neobdržal a preto 30.1.2012 informoval navrhovateľa o dôvodoch, pre ktoré nebolo poskytnuté plnenie pričom doposiaľ nepovažuje nárok za nepreukázaný.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odporu uviedol, že je presvedčený, že konanie odporcu je účelové, pretože na preukázanie nároku slúži tlačivo - Hlásenie škodovej udalosti pre poškodeného, ktoré riadne vyplnené doručil odporcovi. Rovnako osoba, ktorá mala škodu spôsobiť kompletne vypísala a odovzdala tlačivo - Hlásenie škodovej udalosti pre poisteného všetky tlačivá sú súčasťou odporu. Súhlasné vyjadrenie oboch účastníkov je teda relevantným a jediným možným spôsobom zistenia a preukázania priebehu a dôsledkov tejto udalosti.

Rozsudkom zo dňa 13.11.2014 Okresný súd Žilina rozhodol rozsudkom č.k. 14C/163/2014-77 tak, že návrh zamietol a uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy konania.

Rozsudok odôvodnil tým, že nárok na náhradu škody, aj keď je uplatnený podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. proti poisťovni, pokiaľ nevychádza zo zhodného tvrdenia účastníkov, je potrebné preukázať dôkaznými prostriedkami. V určitom rozsahu môže byť nárok preukazovaný aj tlačivom „Hlásenie škodovej udalosti pre poškodeného a pre poisteného“, avšak takéto tlačivo prioritne slúži na oznámenie škodovej udalosti poisťovni a uplatnenie nároku na poistné plnenie. Tlačivo - hlásenie škodovej udalosti, neslúži na zápis o škode a ani ako dôkaz o priebehu a vzniku škody. Obvykle sa priebeh škodovej udalosti spolu a s vyhlásením zodpovednosti vinníka za vznik škody zaznamenáva na tlačive - Záznam o dopravnej nehode, ktoré je každý vodič povinný mať k dispozícii. Za škodovú udalosť sa nepovažuje (a je teda dopravnou nehodou, ktorú treba ohlásiť policajtom) ak nie je splnená niektorá z povinností účastníka škodovej udalosti, alebo je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie ich požitia alebo sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení. Navrhovateľ takéto tlačivo nepredložil a nepredložil a neoznačil ani iný dôkaz, preukazujúci vznik škody. Tlačivá Hlásenie škodovej udalosti neobsahovali vyhlásenie o zodpovednosti za škodu ani vyhlásenie o tom, kto by mal za škodu zodpovedať, prípadne akúkoľvek inú dohodu účastníkov o zavinení. Iný dôkaz nebol predložený ani navrhnutý, súd nezistil, že by udalosť riešila či zaznamenala polícia prípadne, že by vôbec o nehode bol spísaný akýkoľvek záznam. Dokonca sám navrhovateľ, ktorý má povinnosť preukázať tvrdené skutočnosti (bremeno dôkazu tvrdenia) sa nedostavil na pojednávanie. Predtým navrhovateľ okolnosti škody neuviedol ani po výzve odporcu - poisťovne, keď bol vyzvaný na súčinnosť. To, že si niekto uplatní nárok u poisťovne na predpísanom tlačive neznamená, že poisťovňa je povinná vyhovieť. Skutočne je nevyhnutné (aj bez ohľadu na deklarovanie povinnosť preukázať nárok), preukázať vznik škody, zodpovednosť poisteného a nároky pre poistné plnenie. Žiaden právny predpis neprikazuje plniť poisťovni len na základe uplatnenia nároku, ale až po vykonaní šetrenia a preukázaní zodpovednosti poisteného. Pokiaľ však poškodený a poistený nepreukážu nárok poisťovni, nemožno žiadať, aby poisťovňa plnila len na základe oznámenia. Týmto samozrejme nie je dotknuté právo poškodeného domáhať sa náhrady škody od osoby, ktorá škodu spôsobila alebo od tej osoby, ktorá za škodu zodpovedá.

Uznesením Krajského súdu č.k. 7Co/146/2015-96 zo dňa 17.9.2015 bol prvostupňový rozsudok na základe odvolania navrhovateľa zrušený a vec vrátená na ďalšie prejednanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolací súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že v preskúmvanej veci navrhovateľ, i keď nie v tlačive - Záznam o dopravnej nehode, ale v tlačive - Hlásenie škodovej udalosti pre poškodeného/pre poisteného spolu so škodcom zaznamenali popis priebehu škodovej udalosti, označenie škodcu a poškodeného s jasným stanoviskom a vyhlásením oboch zúčastnených strán o tom, že škodu spôsobil kameň odskočený od kolies motorového vozidla poistenca odporcu, ktorý svoju vinu za vznik škody uznal. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje rozsah dôkazného bremena, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V zmysle vyššie citovaného ust. § 15 ods. 5 je povinný poškodený preukázať poisťovateľovi škodcu, že mu nárok na náhradu škody vznikol. To, že škodu na čelnom skle navrhovateľa spôsobil kameň odskočený od kolies motorového vozidla poistenca odporcu, účastníci nehodového deja zaznamenali na tlačive „Hlásenie škodovej udalosti pre poškodeného/pre poisteného.“ Podľa názoru odvolacieho súdu tým, že škodca a poškodený hlásenie o škodovej udalosti pre poškodeného/pre poisteného vyplnili spoločne a škodca - poistenec odporcu svoju vinu za vznik škody uznal (i keď podľa okresného súdu na nesprávnom tlačive), navrhovateľ splnil dôkaznú povinnosť a preukázal, že škoda na čelnom skle jeho motorového

vozidla bola spôsobená kameňom odskočeným od kolies motorového vozidla poistenca odporcu. Tento svoju vinu za vznik škody uznal. Navrhovateľ tak uniesol bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Ak sa preto odporca chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľa nedošlo spôsobom, popísaným ním a škodcom v hlásení o škodovej udalosti. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena, ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave, na tom ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu. Pokiaľ totiž navrhovateľ v konaní tvrdil, že škodu na čelnom skle jeho motorového vozidla spôsobil poistenec odporcu a tento svoje zavinenie za vznik škody uznal, nemožno vyvodiť záver o tom, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno len zo skutočnosti, že škodca a poškodený vyplnili nesprávne tlačivo o priebehu škodového deja alebo že škodca, ani poškodený s odporcom nekomunikovali. Za takejto procesnej situácie je totiž potrebné, aby odporca označil dôkazy a vyvrátil tvrdenia navrhovateľa a svojho poistenca o priebehu škodového deja a o tom, že škoda na čelnom skle motorového vozidla navrhovateľa vznikla ním popísaným spôsobom.

Vo veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa opätovne nedostavil navrhovateľ. Nakoľko súd nezistil dôvody pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca zotrval na dôvodoch vyjadrenia uvedených v odpore.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a. škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b. škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c. účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,
- d. ušlého zisku.

Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení: „Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“

Súd zistil, že hlásením o škodovej udalosti zo dňa 24.11.2011 W. O. oznámil na tlačive poisťovne odporcu, že dňa 16.11.2011 o 10:21 hod na ul. L. v E. mu vozidlo vedené B. O. Peugeot Partner držiteľa X. L. EČ: E poškodilo čelné sklo na vozidle vozidlom Volkswagen golf, EČ: ZA XXXEV.

Na tlačive hlásenie škodovej udalosti pre poisteného X. L. dňa 18.11.2011 uviedol, že mu spod vozidla odletelo niekoľko kamienkov a poškodil čelné sklo na vozidle navrhovateľa O. golf, EČ: ZA XXXEV. E. v hlásení uviedol, že zaviniel škodovú udalosť.

Nakoľko prvostupňový súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, z uvedeného hlásenia mal preukázané všetky atribúty pre priznanie nároku z náhrady škody a výšky škody vyčíslenej v návrhu, ktorú si zo zákonného poistenia uplatnil podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z..

Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal odporcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu a podanie odvolania vo výške 50,- eur a trovy právneho zastúpenia za štyri úkonu právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 písm. a/ prípravu a prevzatie veci 2.12.2013, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ podanie návrhu, § 13a ods. 1 písm. c/ vyjadrenie z 10.11.2014 a § 13a ods. 1 písm. c/ odvolanie z 11.12.2014 vo výške úkonu podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 26,56 eur. Zároveň podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. priznal aj náhradu paušálnych výdavkov a to 2x 7,81 eur a 2x 8,04 eur, spolu 137,94 eur a k náhrade tarifných trov priznal navrhovateľovi podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. aj DPH 20% vo výške 27,58 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd preto uložil odporcovi nahradíť navrhovateľovi trovy konania vo výške 50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,52 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).