

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011285
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215011285.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 1. 2016 po schválení dohody o vine a treste, ktorú uzavrel obž. T. R. s prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II Mgr. Danielom Rozložníkom na hlavnom pojednávaní dňa 21. 1. 2016, takto

rozhodol:

obžalovaný:

T. R., nar. XX. X. XXXX v K., trvale bytom T. č. XXX,
t.č. ÚVTOS Banská Bystrica- Kráľová

je vinný, že

v Košiciach v predajni W. Z. na ul. C. č. X dňa 27. 1.2013 uzatvoril so spoločnosťou S. E. B. a.s. Úverovú zmluvu č. 4301109139 na nákup tovaru Samsung S3 vo výške 489,99 Eur, úver sa zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške po 46,34 Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnancom C. A., K. R. XX od októbra 2005 na dobu neurčitú a jeho čistý mesačný príjem je 520,00 Eur, hoci u neho nebol nikdy zamestnaný a úver ďalej nesplácal, uhradil iba akontáciu 50,00 Eur, čím spoločnosti S. E. B., a.s., C. XXX, W., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 516,11 Eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 222 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. OT 96/2013 zo dňa 3. 10. 2013, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 2 / dva / roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 439,99 Eur (štyristotridsaťdeväť eur a deväťdesiatdeväť centov) poškodenému S. E. B., a.s., C. XXX, W., IČO: XX XXX XXX

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť S. E. B. a.s. W. na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní v súlade s ust. § 255 ods. 3 Tr. poriadku samosudkyňa zistila, že prokurátor a obžalovaný chcú uzavrieť dohodu o vine a treste, prokurátor nenavrhol, aby sa vec za týmto účelom vrátila prokurátorovi.

Samosudkyňa preto prerušila hlavné pojednávanie na potrebný čas, aby prokurátor a obžalovaný konali o dohode o vine a treste.

Následne bola súdu prednesená dohoda o vine a treste. Samosudkyňa položila obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a - j / Tr. poriadku , či

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu,

h/ dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Tr. zákona, súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma,

j/ uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

na ktoré obžalovaný odpovedal jednotlivo vždy „ áno „ .

Podľa § 334 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste , ak obvinený odpovedal na všetky otázky „ áno „

Pretože súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil ju uznesením a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2. Tr. poriadku.