

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215210276
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215210276.4

Rozhodnutie

H. súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., Toplianska 5, Bratislava, IČO: 35 815 329, zastúpeného advokátkou Mgr. Evou Bognárovou, Krížna 17, Bratislava proti odporcovi: V. E., Z.. X.X.XXXX, Q. XX B., o zaplatenie istiny 1.177,13 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.177,13 eura, spolu

- s úrokom z omeškania vo výške 8,40% ročne zo sumy 258,35 eura od 16.06.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,40% ročne zo sumy 306,26 eura od 16.07.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,40% ročne zo sumy 306,26 eura od 16.08.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,30% ročne zo sumy 306,26 eura od 16.09.2014 do zaplatenia,
- so zmluvnou pokutou vo výške 0,05% zo sumy 258,35 eura za každý deň od 16.06.2014 do zaplatenia,
- so zmluvnou pokutou vo výške 0,05% zo sumy 306,26 eura za každý deň od 16.07.2014 do zaplatenia,
- so zmluvnou pokutou vo výške 0,05% zo sumy 306,26 eura za každý deň od 16.08.2014 do zaplatenia,
- so zmluvnou pokutou vo výške 0,05% zo sumy 306,26 eura za každý deň od 16.09.2014 do zaplatenia,

ako i trovy konania vo výške 70,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 269,56 eura, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť DOModern, spol. s r.o. sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 20.10.2014 a postúpeným na Okresný súd Bratislava II dňa 22.4.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.177,13 eura s príslušenstvom z titulu zmluvy o výkone správy.

Uznesením č.k. 12C/181/2015-55 zo dňa 4.8.2015 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že na miesto pôvodného navrhovateľa spoločnosti DOModern, spol. s r.o. pripustil spoločnosť SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o.

Dňa 21.1.2016 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa, nedostavil sa odporca, ktorý mal riadne vykázané doručenie predvolania dňa 16.11.2015. Súd v zmysle § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: výpisom z obchodného registra, zmluvou o výkone správy zo dňa 3.5.2010, stanovením výšky mesačného zálohového predpisu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Zo zmluvy o výkone správy zo dňa 3.10.2008 a následne zmluvy o výkone správy č. 172 zo dňa 23.2.2015 vyplýva, že navrhovateľ vykonáva správu domu na Stavbárskej ulici č. 40, 42 v Bratislave. Odporca je vlastníkom bytu v bytovom dome na Stavbárskej ulici 40 v Bratislave. V zmysle vyúčtovania nákladov na byt má odporca nedoplatok v sume 1.177,13 eura za obdobie od 16.6.2014 do 16.9.2014, ktorý ani na základe výzvy na úhradu neuhradil.

V zmysle čl. V bodu 2 predmetnej zmluvy, na zabezpečenie prevádzky, údržby a opráv a ostatných plnení spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov sú vlastníci povinní mesačne vopred uhrádzať platby vo výške ustanovenej zálohových predpisom, najneskôr však do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca na bankový účet bytového domu. V zmysle bodu 3 predmetného článku, v prípade omeškania mesačných úhrad za plnenia a úhrad do fondu prevádzky, údržby a opráv nad 30 dní je vlastníkom povinný zaplatiť do fondu prevádzky, údržby a opráv zmluvnú pokutu vo výške stanovenej vo výške 0,05% za každý započatý deň, pokiaľ sa vlastníci nedohodnú inak. Týmto ustanovením nie je dotknutý nárok na úrok z omeškania v zmysle platnej legislatívy. V zmysle bodu 4 je nedoplatok vyčíslený vo vyúčtovaní plnení spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru vlastníkom povinný uhradiť do 30 dní od doručenia vyúčtovania alebo doručiť písomnú reklamáciu správcovi na nezrovnalosti zistené vo vyúčtovaní.

Podľa § 153b ods. 1 O. s. p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v ods. 2 O. s. p., súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O. s. p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak,

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O. s. p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p., V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd mal za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania. Účastníci konania uzavreli zmluvu o výkone správy, v zmysle ktorej navrhovateľ nehradil pravidelne platby do fondu údržby a opráv. Nakoľko mal v konaní súd preukázanú dôvodnosť podaného návrhu na začatie konania a listinnými dôkazmi preukázané, že nárok navrhovateľa bol dôvodný, vyhovel mu v celom rozsahu a odporcu zaviazal na úhradu žalovanej sumy. Súd v danom prípade rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko odporca bol na nariadený termín pojednávania predvolaný riadne a včas, avšak svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a ani sa k predmetnej veci nevyjadril.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou platnou k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal do omeškania, nakoľko neuhradil včas predpísané zálohové mesačné platby a preto bol súdom zaviazaný na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 8,40 % ročne a 8,30% ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti predpísaných mesačných zálohových platieb, t.j. od 16. toho

dňa toho ktorého mesiaca. Súd zároveň s poukazom na ustanovenie článku V. bodu 3 zmluvy o výkone správy zaviazal odporcu aj na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 0,05% za každý deň od 16.teho dňa toho ktorého mesiaca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to súdny poplatok vo výške 70,50 eura a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 269,56 eura s DPH za tri úkony právnej služby v hodnote 61,33 eura (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 21.1.2016) a jeden úkon právnej služby v hodnote 15,34 eura za účasť na odročenom pojednávaní dňa 10.11.2015 a režijnom paušále 2x 8,39 eura a 1x po 8,58 eura. Súd priznal aj DPH, nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.