

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/663/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210889
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814210889.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporkyni H. H., bytom L. nad C. 400, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNEJ OCHRANY PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, v konaní zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Bratislava, Zámocká 36 o zaplatenie 43,48 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/126/2014-30 zo dňa 08. apríla 2015, v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhrada trov odvolacieho konania v sume 16,69 eur za trovy právneho zastúpenia, k rukám JUDr. Patrika Podhorského, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa na začatie konania, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 49,98 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a navrhovateľovi a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania súd prvého stupňa uviedol, že o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní boli úspešní odporkyňa a vedľajší účastník, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporkyni v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal. Súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi. Aktívnym konaním vedľajšieho účastníka bola odporkyňa voči navrhovateľovi v konaní úspešná, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka bola účelná a opodstatnená. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 16,60 eur - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie z 26.3.2015, plus dva krát paušál po 8,39 eur. Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú 49,98 eur a tieto súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súlade s § 149 ods.1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku do výroku, ktorým ho súd zaviazal k povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania podal včas odvolanie navrhovateľ. Namietal, že odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje žiadne zdôvodnenie účelnosti trov právneho zastúpenia, ktoré vedľajší účastník v konaní vynaložil. Poukázal na to, že ak zákonodarca nejakému subjektu priznal osobitné postavenie aj vo vzťahu k súdnemu konaniu, v tomto prípade združeniam na ochranu spotrebiteľov, potom vychádzal

z logického predpokladu, že tento subjekt bude odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. Združenie - vedľajší účastník v tomto konaní, však namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa prostredníctvom svojich odborne vyškolených zamestnancov, vstupuje do konaní vždy zastúpené právnym zástupcom. Podľa navrhovateľa je však právne zastúpenie na mieste len výnimočne, v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade ide o zneužívanie zákona, pretože samotné združenie nie je zamerané na vykonávanie svojej činnosti. Okrem toho poukázal navrhovateľ aj na skutočnosť, že subjekt vystupujúci v konaní ako vedľajší účastník na strane odporkyne nemá postavenie vedľajšieho účastníka, pretože s účinnosťou od 01.01.2015 musí každý takýto subjekt predložiť súhlas toho, na strane koho má v konaní ako vedľajší účastník vystupovať. Toto splnené nebolo. Na základe uvedeného navrhol navrhovateľ, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania neprizná.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporkyňa písomne nevyjadřila.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril vedľajší účastník, ktorý uviedol, že v konaní sa písomne vyjadril k návrhu na začatie konania navrhovateľa. V tomto vyjadrení poukázal na to, že zmluva, z ktorej si navrhovateľ uplatňoval svoje práva, neobsahuje obligatórne zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že dohoda o výške úrokov sa prieči dobrým mravom i na vady kontraktačného procesu. Tieto jeho právne argumenty boli opodstatnené, na ich základe bol návrh navrhovateľa zamietnutý a trovy na ne vynaložené preto boli účelné. Opodstatnenosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka podľa neho potvrdzuje aj aktuálna judikatúra krajských súdov. Navrhol preto rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť a zároveň si uplatnil k náhrade trov odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p..

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania vedľajšieho účastníka. Rozsudok súdu prvého stupňa nebol napadnutý vo výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľa na začatie konania ani vo výroku o náhrade trov konania navrhovateľa a odporkyne, v týchto častiach rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nie je dotknutý /§ 206 O.s.p./.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. V danej veci bolo preto potrebné rozhodnúť o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ako to aj správne v odôvodnení rozhodnutia uviedol súd prvého stupňa. Z napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v danej veci vyplýva, že navrhovateľom podaný návrh na začatie konania bol súdom prvého stupňa v celom rozsahu zamietnutý, a keďže odporkyňa bola v konaní úspešná, má právo podľa § 142 ods. 1 O.s.p. na náhradu trov konania /aj keď jej nebola súdom prvého stupňa priznaná, pretože jej trovy konania pred súdom prvého stupňa nevznikli/. V dôsledku toho je povinný znášať navrhovateľ náhradu trov konania, ktoré vznikli odporkyni, tak aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, pretože sa jednalo o konanie, do ktorého vstúpil v záujme ochrany spotrebiteľa /odporkyne/, čím mu v prípade úspechu nemožno uprieť právo na náhradu trov konania. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil a vo veci podal písomné vyjadrenie /dňa 26.03.2015, č.l. 21/. Z obsahu spisu ďalej vyplynulo, že vedľajší účastník, ktorý sa nechal v konaní zastúpiť advokátom, si uplatnil náhradu trov za úkony právneho zastúpenia - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné vyjadrenie k návrhu navrhovateľa.

Vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považuje v zásade za účelne vynaložené. Samotná skutočnosť, či sa vedľajší účastník dá v konaní zastúpiť, je na voľbe samotného vedľajšieho účastníka. Preto úkon prevzatia a prípravy zastúpenia ako aj trovy naň vynaložené nemožno hodnotiť ako neúčelné. Rovnako tak aj ďalší úkon právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a trovy naň vynaložené musí odvolací súd hodnotiť ako účelné. Vedľajší účastník konania má právo vyjadriť sa k návrhu na začatie konania. Jeho písomné

vyjadrenie bolo meritórne, skutkovo i právne vyargumentované a trovy právneho zastúpenia vynaložené pri takomto úkone právnej pomoci nemožno považovať za neúčelné.

Pokiaľ ide o odvoláciu námietku navrhovateľa, že vedľajší účastník nepredložil súhlas odporkyne s tým, aby v konaní vystupoval ako vedľajší účastník, ani táto odvolacia námietka nie je dôvodná. V prvom rade je potrebné uviesť, že združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na stranu odporkyne z vlastného podnetu, písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.11.2014. Vstup právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu ako vedľajšieho účastníka, výslovne umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p.. Do konania môže v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. Z ustálenej rozhodovacej činnosti všeobecných súdov podľa právnej úpravy § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 vyplýva, že vstup právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona, do konania na stranu spotrebiteľa nie je podmienený jeho súhlasom, ani vedomosťou. Pre vstup a účasť právnickej osoby, ktorej predmet činnosti spočíva v ochrane práv podľa osobitného zákona, ako vedľajšieho účastníka v konaní nebol podľa právneho stavu účinného do 31.12.2014 potrebný súhlas účastníka konania, na ktorého strane má tento subjekt vystupovať ale výslovný nesúhlas tohto účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania bude znamenať zánik vedľajšieho účastníctva v konaní. Takýto nesúhlas odporkyne nebol podľa obsahu spisu daný, hoci bola odporkyňa so vstupom Združenia do konania zo strany súdu prvého stupňa oboznámená. Z uvedeného je teda zrejmé, že vyššie menovaný subjekt postavenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v konaní má.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa potom správne postupoval, keď uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia. Keďže podľa prieskumu odvolacieho súdu boli aj uvedené trovy právneho zastúpenia vyčíslené súdom prvého stupňa v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., kedy vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnil, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi v sume 16,60 eur, pozostávajúca z tarifnej odmeny za úkon právnej pomoci - odvolanie do výroku o náhrade trov konania v sume 8,30 eur + režijný paušál za tento úkon v sume 8,39 eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., konkrétne tarifná odmena za úkon - písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b) uvedenej vyhlášky /odmena vo výške 1/2 základnej tarifnej odmeny/, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ako jedna stotina výpočtového základu pre rok, v ktorom bol úkon právnej pomoci vykonaný. Povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania uložil odvolací súd navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.