

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715204039
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715204039.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, AK, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: Q. J., Y.Č.. XXXXXX/XXXX, O. Q. X, XXX XX V., o zaplatenie 251,81 eur s prísl. takto

rozhodol:

O p r a v u j e časť výroku v platobnom rozkaze Okresného súdu Poprad č. k. 10C/205/2015-31 zo dňa 01. júla 2015 a s právoplatnosťou k 1.8.2015 tak, že namiesto nesprávnej časti výroku „ ... sumu 251,81 377,13, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy 55,96 eur od 10.6.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne z dlžnej sumy 126,30 eur od 10.7.2012 do zaplatenia , úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne z dlžnej sumy 194,87 eur od 10.5.2012 do zaplatenia, nahradil súdny poplatok vo výške 23,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,86 eur...“ správne má byť uvedená časť výroku

„ ... sumu 251,81 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 58,09 eur od 10.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 90,06 eur od 10.8.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 103,66 eur od 10.6.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 71,93 eur...“

odôvodnenie:

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 15.4.2015 bol voči žalovanému vydaný v skrátenej konaní platobný rozkaz č.k. 10C/205/2015-31 zo dňa 1. júla 2015 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2015. Dňa 7.1.2016 požiadal právny zástupca žalobcu o vydanie opravného uznesenia a to na zosúladenia správnych súm a trov konania uvedených vo výroku platobného rozkazu s návrhom žalobcu.

Podľa § 174 ods. 6 OSP pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávnosti v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek, aj bez návrhu, opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe návrhu žalobcu súd podľa cit. právnej úpravy zistil, že pri príprave písomného vyhotovenia platobného rozkazu došlo k zrejmych nesprávnostiam pri uvedení jednotlivých priznaných súm istiny, príslušenstva a trov konania a vydal toto opravné uznesenie o oprave nesprávnej časti výroku v platobnom rozkaze za jeho správne znenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia. Tie právoplatné časti platobného rozkazu , ktorých sa toto opravné uznesenie netýka, zostávajú nezmenené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto opravnému uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Pop

V Poprade dňa 20. januára 2016

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková