

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413208913  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1413208913.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava 2, proti odporcovi: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, posledne trvale bytom v Okrese Bratislava IV, obec Bratislava - Dúbravka, občan SR, zastúpený: Q. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A, 844 54 Bratislava IV o zaplatenie istiny 159,71,-eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 24.04.2013 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 07.05.2013 (sp.zn. 30Ro/1457/2013) domáhal od odporcu zaplatenia 159,71,- eur istiny s príslušenstvom titulom Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX s odôvodnením, že na základe zmluvy o úvere uzatvoril odporca so spoločnosťou: GE Capital Multiservis k.s. IČO: 35 783214 Zmluvu o úvere . Odporcovi bol poskytnutý úver, ktorý sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých 10 mesačných splátkach vo výške po 22,27,-eur. Odporca si svoju povinnosť nesplnil a neuhradil dlžnú sumu , porušil ustanovenia čl. 4.17 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačne splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Pohľadávka ku dňu podania návrhu na súd predstavovala sumu 159,71,-eur (istina úveru: 110,47,-eur, poplatky v sume 49,24,-eur). Dňa 27.09.2012 uzatvorila spoločnosť: GE Money a.s. IČO : 17 324 220 ako postupca so spoločnosťou: Profidebt Slovakia s.r.o. IČO: 35 925 922 ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola právnenému predchodcovi navrhovateľa Profidebt Slovakia s.r.o. postúpená splatná pohľadávky voči odporcovi Zo zmluvy o úvere vo výške 159,71,-eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca: GE Money a.s. odporcovi listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslil pohľadávku a vyzval odporcu na jej zaplatenie.

Súd vo veci nerozhodol platobným rozkazom nakoľko navrhovateľ nepreukázal ním tvrdený nárok, splátky vykonané odporcom a vec bola dňa 08.04.2014 prevedená do oddelenia občianskoprávne veci pod sp.zn. 7C/116/2014. Zásielky od odporcu sa súdu vracali, a preto súd vykonal lustráciu pobytu odporcu (trvalého ako aj prechodného) v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a lustráciu v ústrednej evidencii väzňov. Lustráciu v Registri obyvateľov súd zistil, že odporca je v zmysle ust. § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov evidovaný ako bezdomovec a je prihlásený na trvalý

pobyt v Okrese Bratislava IV, obec Bratislava - Dúbravka. Adresa sídla obecného úradu tejto obce je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia adresou takého občana na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobom v mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť prihláseného občana, že mu bola alebo že mu má byť doručená písomnosť. Súd požiadala o súčinnosť pri doručení zásielky súdu Miestny úrad mestskej časti Bratislava - Dúbravka, ale bezvýsledne. Zásielka sa vrátila súdu dňa 19.10.2015 s oznamom, že Oznámenie o uložení zásielky bolo vyvesené na úradnej tabuli Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Dúbravka od 21.09.2015 do 07.10.2015, ale odporca si zásielku v stanovenej lehote neprevzal. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporca má pobyt na adrese A. XX, XXX XX A. XX. Z obsahu oznámenia o výsledku šetrenia pobytu odporcu Obvodného oddelenia Policajného zboru Dúbravka vyplýva, že odporca na uvedenej adrese nebýva. Súd sa pokúsil doručiť súdnu zásielku odporcovi na adresu uvedenú navrhovateľom v návrhu na začatie konania (B. X, XXX XX A. XX). Súdna zásielka sa vrátila súdu dňa 08.10.2014 s oznamom "adresát je neznámy". V zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sa súd pokúsil o doručenie súdnej zásielky odporcovi aj na adrese jeho zamestnávateľa prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia PZ, avšak bezvýsledne. Nedoručená súdna zásielka sa vrátila súdu dňa 16.06.2015. Lustráciou v ústrednej evidencii väzňov má súd za preukázané, že odporca sa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedené súd uznesením č.k. 7C/116/2014 - 64 zo dňa 27.10.2015 podľa ust. § 29 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa a ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na uvedené súd podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a v pojednávanej veci nenariaďil pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z listinného dôkazu Zmluvy o úvere vyplýva, že dňa 07.11.2000 uzatvoril odporca so spoločnosťou GE Capital Multiservis k.s. IČO: 35 783214 (vl.č. 481/B Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I.) predmetnú Zmluvu o úvere .

Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 5399,-Sk ( bola dohodnutá cena úveru 6710,-Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých 10 mesačných splátkach vo výške po 671,-Sk.

Predmetom pôžičky bolo zakúpenie tovaru v TESCO STORES SR a.s Kamenné námestie 1/A818 51 Bratislava OD Bratislava splátkový predaj, a to rádio v cene 5999,-Sk . Dátum prvej platby bol dohodnutý na deň 07.12.2000.

Dňa 27.09.2012 uzatvorila spoločnosť : GE Money a.s. IČO: 17 324 220 ako postupca so spoločnosťou : Profidebt Slovakia s.r.o. IČO: 35 925 922 ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola právnomu predchodcovi navrhovateľa Profidebt Slovakia s.r.o. postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi Zo zmluvy o úvere vo výške 159,71,-eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou.

Postúpenie pohľadávky oznámil postupca: GE Money a.s. odporcovi listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslil pohľadávku a vyzval odporcu na jej zaplatenie.

Dňa 09.06.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa a spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/116/2014 s tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG (ust. § 92 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov). Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 súd zistil, že postupca (navrhovateľ) Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, odplatne postúpil pohľadávku voči odporcovi, na postupníka Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7. Spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7, ktorá má vstúpiť do predmetného konania na miesto navrhovateľa, prejavila v podaní zo dňa 15.04.2014 súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7, ktorá ako ten, kto má vstúpiť do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa, podala návrh na zmenu účastníka konania a prejavila súhlas so zmenou účastníka a so svojím vstupom do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa, súd v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia návrhu vyhovel a zmenu účastníka konania uznesením pripustil uznesením č.k. 7C 116/2014 - 38 zo dňa 30.09.2014 tak, že na strane navrhovateľa z konania vystúpil doterajší navrhovateľ: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922 a na jeho miesto do konania ako navrhovateľ vstúpil : Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7.

Podľa čl. 2 bod 2.1 Obchodných podmienok zmluvy o úvere spoločnosti GE CAPITAL MULTISERVIS k.s. zmluva sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť jej podpisom veriteľom a zákazníkom.

Podľa čl. 2 bod 2.4 Obchodných podmienok zmluvy o úvere spoločnosti GE CAPITAL MULTISERVIS k.s. podpisom zmluvy žiada zákazník veriteľa o poskytnutie peňažných prostriedkov v dohodnutej výške. Veriteľ poskytne zákazníkovi peňažné prostriedky prevodom na účet príslušného obchodníka za účelom úhrady kúpnej ceny tovaru špecifikovaného v zmluve. Zákazník súhlasí so splnením záväzku veriteľa zo zmluvy týmto spôsobom.

Podľa čl. 5 Splátkový režim - bod 5.4 Obchodných podmienok zmluvy o úvere spoločnosti GE CAPITAL MULTISERVIS k.s. všetky splátky sú splatné vždy počnúc (vrátane) 7.dňom po príslušnom dni platby uvedenom v zmluve. Splátky identifikované správnym variabilným symbolom sú považované za splatené momentom ich pripísania na účet veriteľa najneskôr však v deň ich splatnosti.

Podľa čl. 9 Záverečné ustanovenia - bod 9.2 Obchodných podmienok zmluvy o úvere spoločnosti GE CAPITAL MULTISERVIS k.s. zákazník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky a previesť záväzky zo zmluvy na tretiu osobu.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy 07.11.2000) , účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka (v tom čase platnom), Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka (v tom čase platnom), za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka (v tom čase platnom), do doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka (v tom čase platnom), pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka (v tom čase platnom), dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka (v tom čase platnom), ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom ku prvému dňu omeškania t.j. k 05.10.2012, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 1 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd sa zaoberal aktívnou vecou legitimáciou navrhovateľa. Z listinných dokladov vyplýva, že dňa 27.09.2012 uzatvorila spoločnosť : GE Money a.s. IČO: 17 324 220 ako postupca so spoločnosťou:

Profidebt Slovakia s.r.o. IČO: 35 925 922 ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola právne predchodcovi navrhovateľa Profidebt Slovakia s.r.o. postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi Zo zmluvy o úvere vo výške 159,71,-eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca: GE Money a.s. odporcovi listom, v ktorom vyčíslil pohľadávku a vyzval odporcu na jej zaplatenie. Následne dňa 09.06.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa a spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/116/2014 s tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG (ust. § 92 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov). Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 súd zistil, že postupca (navrhovateľ) Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, odplatne postúpil pohľadávku voči odporcovi, na postupníka Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7. Spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7, ktorá má vstúpiť do predmetného konania na miesto navrhovateľa, prejavila v podaní zo dňa 15.04.2014 súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7, ktorá ako ten, kto má vstúpiť do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa, podala návrh na zmenu účastníka konania a prejavila súhlas so zmenou účastníka a so svojím vstupom do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa, súd v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia návrhu vyhovel a zmenu účastníka konania uznesením pripustil uznesením č.k. 7C 116/2014 - 38 zo dňa 30.09.2014 tak, že na strane navrhovateľa z konania vystúpil doterajší navrhovateľ: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922 a na jeho miesto do konania ako navrhovateľ vstúpil: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7. Týmto bola ustálená aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v tomto konaní.

S poukazom na ustálený skutkový stav ktorý nesporne vyplýva z predložených listinných dokladov mal súd za preukázané, že Zmluvou o úvere vyplýva, zo dňa 07.11.2000 uzatvoril odporca so spoločnosťou GE Capital Multiservis k.s. IČO: 35 783214, predmetnú Zmluvu o úvere . Odporcovi bol poskytnutý na základe tejto zmluvy úver vo výške 5399,-Sk (dohodnutá cena úveru 6710,-Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých 10 mesačných splátkach vo výške po 671,-Sk. Podpisom predmetnej zmluvy žiadal odporca ako zákazník právneho predchodcu navrhovateľa - veriteľa, o poskytnutie peňažných prostriedkov v dohodnutej výške a ten sa zaviazal že ako veriteľ poskytne zákazníkovi peňažné prostriedky prevodom na účet príslušného obchodníka za účelom úhrady kúpnej ceny tovaru špecifikovaného v zmluve t.j. už uvedeného rádia. Odporca ako zákazník súhlasil so splnením záväzku veriteľa zo zmluvy týmto spôsobom (predmetom pôžičky bolo rádio v cene 5999,-Sk - zakúpenie tovaru v TESCO STORES SR a.s Kamenné námestie 1/A818 51 Bratislava OD Bratislava - splátkový predaj). Dátum prvej platby bol dohodnutý na deň 07.12.2000 a teda posledná platby v sume 671,-Sk mala byť uskutočnená dňa 07.10.2001.

Účelom právnej úpravy inštitútu premlčania v občianskoprávných vzťahoch je, aby oprávnený subjekt (veriteľ) pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil (vykonal) svoje právo v stanovenej premlčacej dobe - teda včas.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom od 01. 05. 2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd pri skúmaní otázky premlčania aplikoval občianskoprávnu úpravu ohľadom dĺžky premlčacej doby, ktorá je priaznivejšia pre odporcu ako spotrebiteľa ( nič na tom nemení skutočnosť, že samotný zmluvný vzťah založený medzi účastníkmi je tzv. absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom, ktorý sa riadi režimom Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán) . Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným zmluvným typom, ale ide o osobitný druh zmluvy, ktorý môže byť prítomný tak v občianskoprávných ako aj v obchodnoprávných vzťahoch. Aplikáciu občianskoprávnej úpravy v otázke premlčania v spotrebiteľských zmluvách potvrdila rozhodovacia prax súdov SR.

Uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, tento sa premlčuje v 3 - ročnej premlčacej dobe v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. S poukazom na citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, súd ex offio prihliadol na premlčanie nároku navrhovateľa a návrh v celom rozsahu ako premlčaný zamietol ( dátum prvej platby bol dohodnutý na deň 07.12.2000 a teda posledná platba v sume 671,-Sk mala byť uskutočnená dňa 07.10.2001, pričom návrh na začatie konania bol doručený tunajšiemu súdu dňa 07.05.2013 t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty trojročná a táto plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca si neuplatnil náhradu trov konania . a preto súd rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.