

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 43Cbi/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237405
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Muráriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123237405.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: JUDr. Lucia Fabriciusová, so sídlom kancelárie J. A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 41 183 959, správca úpadcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX B. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, proti žalovanému: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, XXX XX B. B., právne zastúpenému: JUDr. Peter Škrabák, advokát, so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 186 421, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Návrh žalovaného na prerušenie konania **zamietá**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu elektronicky dňa 08.11.2023 sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia, že darovacia zmluva zo dňa 12.05.2021, uzatvorená medzi úpadcom ako darcom a žalovaným ako obdarovaným, predmetom ktorej bol bezodplatný prevod vlastníckeho práva v podiele 1/1 k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E., okres B. B., obec B. B., a to k bytu č. 10 vo vchode 27 na 4. poschodí obytnej budovy súpisného čísla 2331, postavenej na parcele registra „CKN“ č. 2199 a 2198, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve o veľkosti podielu 404/29586, je neúčinná. Žalobca sa súčasne domáhal určenia neúčinnosti zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 09.06.2021, v ktorej bol úpadca označený ako oprávnený z vecného bremena a žalovaný ako povinný z vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania predmetného bytu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 16.01.2024 žalovaný s poukazom na návrh na obnovu konania, v ktorom sa dlžník A. A. domáhal zrušenia uloženého trestu prepadnutia majetku, ktorý bol podkladom pre vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a následné rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To/9/2022, ktorým bol voči dlžníkovi výrok o treste prepadnutia majetku zrušený, navrhol prerušenie tohto konania o určenie neúčinnosti právnych úkonov.

3. Podaním doručeným súdu dňa 07.06.2024 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, pričom uviedol, že dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 2K/13/2022-209 zo dňa 20.05.2024 bol konkurz na majetok úpadcu A. A. zrušený z dôvodu, že nie sú predpoklady na vedenie konkurzu. V nadväznosti na uvedené žalobca navrhol zastavenie konania s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté tak, že súd stranám nárok na ich náhradu neprizná.

4. Súd preveril tvrdenie žalobcu o zrušení konkurzu na majetok úpadcu, pričom z Obchodného vestníka č. 100/2024 vydaného dňa 24.05.2024 zistil, že toto tvrdenie zodpovedá skutočnosti. Oznam

o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu nebol k dnešnému dňu zverejnený v Obchodnom vestníku.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „ZKR“), právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

12. Podľa § 47 ods. 5 ZKR, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správca, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

13. Podľa § 58 ods. 4 ZKR, v konkurze podľa § 107a ods. 1 možno odporovať právnym úkonom bez primeraného protiplnenia, ktoré boli urobené od spáchania trestného činu, za ktorý bol dlžníkovi uložený trest prepadnutia majetku, najdlhšie však počas piatich rokov pred vyhlásením konkurzu.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZKR, právo odporovať právnemu úkonu môže správca alebo veriteľ uplatniť priamo u povinnej osoby alebo žalobou na súde; rozhodnutie súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. Nároky z neúčinného právneho úkonu môže v prospech podstaty uplatniť správca alebo veriteľ, ktorý odporoval právnemu úkonu.

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Späťvzatie žaloby je procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť zastavenie konania bez rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako bolo v Obchodnom vestníku zverejnené oznámenie o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu na majetok úpadcu, v ktorom okamihu dochádza k zániku účinkov konkurzu vymedzených v ustanovení § 102 ods. 5 ZKR, súd aplikujúc ustanovenie § 145 ods. 1 CSP konanie v celom rozsahu zastavil. Súd konštatuje, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, preto súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v tomto prípade nebol potrebný a súd žalovaného na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby nevyzýval.

20. V súvislosti s rozhodovaním súdu o náhrade trov konania, ktoré bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby, postupuje súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Pri zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, ktorá zo strán z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniła. Povinnosťou súdu je skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda na strane žalobcu aj na strane žalovaného. Kritérium procesného zavinenia je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska a vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú žalobca neskôr vzal žalobu späť. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom alebo v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky žalobcu, potom zodpovednosť za zastavenie konania nesie žalobca, keďže k zastaveniu konania došlo v príčinnej súvislosti s prejavom vôle žalobcu spočívajúcim v späťvzatií žalobného návrhu.

21. V tomto prípade bolo pri rozhodovaní o otázke náhrady trov konania potrebné prihliadnuť na to, že v dôsledku rozhodnutia konkurzného súdu došlo k zrušeniu konkurzu na majetok úpadcu, v nadväznosti na ktorú skutočnosť by súd musel postupom podľa § 161 CSP skúmať splnenie procesných podmienok tohto konania, ktoré v danej veci vyplývajú jednak z ustanovení Civilného sporového poriadku a jednak zo Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktoré je vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku špeciálnym predpisom. Z ustanovenia § 58 ods. 4 ZKR vyplýva, že v konkurze podľa § 107a ods. 1 možno odporovať právnym úkonom bez primeraného protiplnenia, ktoré boli urobené od spáchania trestného činu, za ktorý bol dlžníkovi uložený trest prepadnutia majetku, najdlhšie však počas piatich rokov pred vyhlásením konkurzu. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený na podklade právoplatného rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu o uložení trestu prepadnutia majetku. Konkurzné konanie vedené na podklade takéhoto rozhodnutia predstavuje vykonávacie konanie vo vzťahu k uloženému trestu prepadnutia majetku a na základe § 107a a nasl. ZKR sa vedie podľa ustanovení druhej časti tohto zákona. Konkurzom sa realizuje výkon uloženého trestu prepadnutia majetku. Z Obchodného vestníka č. 100/2024 zo dňa 24.05.2024 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina vo veci 2K/13/2022 zo dňa 20.05.2024 súd zrušil konkurz z dôvodu, že nie sú predpoklady na vedenie konkurzu. Tým vznikla prekážka, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok tohto konania vyvolaného konkurzom a súd by po zverejnení oznámenia o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu musel vedené incidenčné konanie v súlade s ustanovením § 161 ods. 2 CSP bez ohľadu na späťvzatie žaloby učené žalobcom zastaviť. Preto súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zohľadnil skutočnosť, že dôvodom späťvzatia žaloby bola okolnosť, ktorú nemohla ovplyvniť žiadna strana sporu, pričom zrušenie konkurzu na majetok úpadcu by rovnako tak viedlo k zastaveniu incidenčného konania. Preto procesné zavinenie na zastavení konania nie je podľa názoru súdu namieste pričítať ani žalobcovi ani žalovanému a súd primerane aplikoval ustanovenie § 255 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením čl. 4 ods. 1 CSP. V súvislosti s uvedeným záverom rozhodol súd tak, že nárok na náhradu trov konania nemožno priznať žiadnej zo sporových strán.

22. V nadväznosti na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania súd uvádza, že týmto uznesením rozhodol nielen o nároku, ale aj o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP a osobitné rozhodnutie vydané vyšším súdnym úradníkom už v tejto súvislosti nebude vydané.

23. Podľa § 162 ods. 1 CSP, súd konanie preruší, ak

- a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,
- b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) návrh na začatie konania,
- c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

24. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

25. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

26. Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, návrh na prerušenie konania súd zamietol, pričom z dôvodu procesnej ekonomie nepovažoval za dôvodné zaoberať sa z vecného hľadiska jeho dôvodnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, spisová značka konania), uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).