

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200644  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6815200644.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a členov senátu JUDr. Alexandra Mojša a Mgr. Štefana Baláža v právnej veci navrhovateľky C. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. č. XX/X, M. - L., proti odporcovi X. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, M. - L., t. č. bytom L., XXX XX J., N. X, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, a to k mal. L. U., nar. XX. XX. XXXX, mal. C. U., nar. XX. XX. XXXX a mal. W. U., nar. XX. XX. XXXX, deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, o odvolaní otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 5P/8/2015-75 zo dňa 21. 08. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil odporcovi - otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletého W. U., nar. XX. XX. XXXX . výživným vo výške 35,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, potvrdzuje.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd manželstvo účastníkov konania C. U., nar. XX. XX. XXXX a odporcu X. U., nar. XX. XX. XXXX rozviedol. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že manželstvo účastníkov je tohto času rozvrátené, neplní svoj účel a žiaden z nich nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia, v dôsledku čoho boli splnené zákonné predpoklady pre rozvod ich manželstva v zmysle ust. Zákona o rodine.

V súlade s ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine na čas po rozvode upravil okresný súd i práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom pochádzajúcich z manželstva tak, že maloletého L., nar. XX. XX. XXXX, maloletú C., nar. XX. XX. XXXX a maloletého W. nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletých detí, ktorá starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje osobne a v starostlivosti ktorej neboli zistené žiadne nedostatky.

Výšku vyživovacej povinnosti odporcu - otca maloletých detí určil súd v zmysle ust. §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine v minimálnej zákonnej výške, keďže nezistil, že by mu jeho možnosti a schopnosti umožňovali platiť výživné vo väčšej miere.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie otec maloletých detí, ktorý namietal, že okresný súd mu určil vyživovaciu povinnosť voči maloletému W. U., nar. XX. XX. XXXX, a to napriek tomu, že nie je jeho otcom. Požiadal preto o určenie otcovstva krvnou skúškou.

Kolízny opatrovník maloletých detí k odvolaniu otca v písomnom vyjadrení uviedol, že nemá námietky voči rozsudku okresného súdu, s jeho rozhodnutím súhlasí.

Matka maloletých detí sa k odvolaniu otca nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého W. U., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 35,00 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správny.

Výrok rozsudku, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené (výrok v poradí prvý) nebol odvolaním napadnutý, odporca nenamietal voči tomu, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, resp. nenamietal, že by neboli naplnené zákonné predpoklady pre vyhovieť návrhu navrhovateľky.

Pokiaľ ide o zverenie maloletých detí pochádzajúcich z manželstva účastníkov konania na čas po rozvoze, a to maloletého L., nar. XX. XX. XXXX, maloletú C. nar. XX. XX. XXXX a maloletého W. nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletých detí, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otec maloletých detí v tomto rozsahu rozhodnutie okresného súdu nespochybnil, odvolaním ho nenapadol a ani nevzniesol námietky voči osobnej starostlivosti matky o maloleté deti.

Predmetom odvolacieho konania tak v zmysle obsahu odvolania otca maloletých detí bolo určenie vyživovacej povinnosti odporcu - otca maloletých detí vo vzťahu k maloletému W., nar. XX. XX. XXXX vo výške 35,00 € mesačne, ak otec maloletého namietal, že nie je jeho biologickým otcom a zároveň navrhol, aby otcovstvo voči nemu bolo určené. Z uvedeného vyplýva, že odvolaním nebola napadnutá ani výška jeho vyživovacej povinnosti voči ostatným maloletým deťom ( mal. L., mal. C. ) a ani výrok okresného súdu, ktorým bolo konanie voči V. U., nar. XX. XX. XXXX zastavené.

Odvolací súd, vzhľadom na vyššie uvedené, v rámci odvolacieho konania posudzoval dôvodnosť odporcom vznesenej odvolacej námietky vo vzťahu k tomu, že nie je biologickým otcom maloletého W. U., nar. XX. XX. XXXX. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že otcovstvo k maloletému W. U., nar. XX. XX. XXXX bolo určené na základe zákonnej domnienky otcovstva svedčiacej manželovi matky. Na základe tejto skutočnosti bol manžel matky maloletého W. U., nar. XX. XX. XXXX, teda odporca ešte počas trvania manželstva účastníkov konania zapísaný i v rodnom liste maloletého v knihe narodení Matričného úradu Rožňava vo zväzku 71 ročník 2015 na strane 204 pod poradovým číslom 37. V uvedenom rodnom liste je ako otec maloletého W. U., nar. XX. XX. XXXX s miestom narodenia C. určený otec - X. T., rodený I., narodený XX. XX. XXXX. Uvedenú skutočnosť mal odvolací súd preukázanú z originálu rodného listu č. 348/2015 zo dňa 05. 03. 2015. Uvedená skutočnosť nebola žiadnym spôsobom doposiaľ odporcom vyvrátená, nevedie sa žiadne konanie o zapretie otcovstva voči maloletému. Pokiaľ aj odporca v odvolaní tvrdí, že nie je biologickým otcom mal. W., len toto tvrdenie nevyvoláva žiadne právne účinky vo vzťahu k zákonnej domnienke určenia otcovstva (a na jej základe k zápisu v rodnom liste mal. dieťaťa), na základe ktorej sa za otca dieťaťa považuje práve on. Ak teda odporca tvrdí, že nie je biologickým otcom dieťaťa, uvedené musí preukázať v samostatnom konaní o zapretie otcovstva, v ktorom bude prípadne aj znaleckým dokazovaním preukázané, či odporca je alebo nie je biologickým otcom dieťaťa.

Právny poriadok SR upravuje tri domnienky otcovstva s tým, že prvou zákonnou domnienkou otcovstva je domnienka svedčiaca manželovi matky, ktorá predstavuje tradičný právny inštitút, ktorého nosnou myšlienkou je predpoklad, že pokiaľ sa dieťa narodí v manželstve, otcom je spravidla manžel matky, čo súvisí aj s chápaním poslanca manželstva, ako životného spoločenstva muža a ženy, ktoré tvorí základ rodiny. Uvedená domnienka nastupuje automaticky, na základe dvoch právnych skutočností, a to narodenia dieťaťa a trvania manželstva, bez ohľadu na prípadnú vôľu manželov alebo tretích osôb a bez

možnosti akokoľvek ovplyvniť možnosť jej nastúpenia. Pokiaľ existujú uvedené právne skutočnosti, pre potreby určenia otcovstva sa už nezisťujú ďalšie skutočnosti, keďže by to narúšalo charakter domnienky. Nápravu prípadného rozporu so stavom biologickým a zrušenie účinkov domnienky možno dosiahnuť až potom, ako domnienka začne pôsobiť, a to prostredníctvom inštitútu zapretia otcovstva a za splnenia zákonných podmienok. Táto domnienka nastupuje bez rozhodnutia súdu, nevyžaduje sa ani žiadny následný akt, zápis v matrike má len evidenčné účinky. Domnienka je založená na právnom zväzku manželov, a preto platí aj vtedy, ak manželia v dôsledku rozvratu alebo iných životných situácií spolu nežijú. Pre dieťa určenie otcovstva znamená, že má voči tomuto mužovi príslušné práva (na výživu, osobnú a všestrannú starostlivosť, zastupovanie, správu majetku) a na takto založený rodičovský vzťah sa vzťahuje ústavný princíp ochrany rodičovstva a rodiny a jeho zákonnej konkretizácie, keďže právny stav založený zákonnou domnienkou otcovstva manžela matky dieťaťa podľa § 85 Zákona o rodine bráni tomu, aby bolo určené otcovstvo k tomu istému dieťaťu.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že odvolací súd nezistil žiadne pochybenia okresného súdu pri posúdení návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva, ako aj pri úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode a súčasne odvolanie otca maloletých detí nepovažoval za dôvodné, rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako v celom rozsahu vecne správny.

Na záver odvolací súd poznamenáva, že v zmysle ust. § 79 ods. 1 Zákona o rodine, kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciu povinnosť, je oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia a úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. K vyššie uvedenej aplikácii ustanovenia však môže dôjsť len v tom prípade, ak bude bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že odporca nie je otcom maloletého, a to v samostatnom konaní o návrhu odporcu na zapretie otcovstva. Aplikácia tohto ustanovenia totiž najčastejšie prichádza do úvahy v prípade zapretia otcovstva. Pokiaľ súd vyhovie žalobe o určenie otcovstva k dieťaťu, ku ktorému manžel matky predtým úspešne zaprel otcovstvo, musí pred rozhodnutím o výžive zisťovať, či, a do akej miery plnil manžel matky svoju vyživovaciu povinnosť do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zapretí otcovstva, keďže dovtedy sa považoval za otca dieťaťa a mal k nemu vyživovaciu povinnosť.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak mohlo konanie začať i bez návrhu. V danom prípade konanie o návrhu o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode je v zmysle ust. § 81 ods. 1 O. s. p. konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, keď ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletých.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.