

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/385/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209395  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209395.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, adresa na doručovanie písomností: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, P.O. BOX 48, Bratislava proti odporcom: 1./ D. Y., P.. XX. XX. XXXX, bytom O. E. XXX, O. L., štátny občan SR, 2./ J. Y., P.. XX. XX. XXXX, bytom O. E. XXX, O. L., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 12.724,31 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporcovia 1./ a 2./ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 12.724,31 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcom 1./ a 2./ splácať v 120 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.088,20 eur od 12. 08. 2015 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 725 eur, ktoré trovy konania súd povoľuje odporcom 1./ a 2./ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne, a to v 20 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30. 11. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./, 2./ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 12.724,31 eur spolu so 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 12.088,12 eur od 12. 08. 2015 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12.724,31 eur od 12. 08. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcami 1./, 2./ uzatvorená Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 21. 05. 2012, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom 1./, 2./ medziúver vo výške 12.200 eur. Odporcovia sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 3,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 36,50 eur počas prvých 12 mesiacov a úroky medziúveru 6,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 67 eur po uplynutí 12 mesiacov a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 19,52 eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporca 1./, 2./ zaviazali splácať stavebný - spotrebiteľský úver vrátane úroku vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 86,52 eur. Odporca 1./, 2./ si porušili svoje zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ listom zo dňa 22. 07. 2015 odstúpil od úverovej zmluvy. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 12.724,31 eur pozostáva z istiny 12.088,20 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 636,11 eur.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 01. 2016 navrhovateľ uviedol, že čerpanie finančných prostriedkov medziúveru sa uskutočnilo dňa 31. 05. 2012 vo výške 5.358,59 eur, dňa 31. 05. 2012 vo výške 1.849,57 eur, dňa 18. 06. 2012 vo výške 4.851,84 eur. Vzhľadom na omeškanosť so splátkami od decembra 2014 do augusta 2015 navrhovateľ dňa 11. 08. 2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom. Pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa zúčtovaný poskytnutý úver vo výške 12.200 eur s prostriedkami na prislúchajúcom stavebnom účte stavebného sporenia vo výške 111,80 eur, čo predstavuje po započítaní 12.088,20 eur. Navrhovateľ naďalej úročí čerpaný medziúver riadnou úrokovou sadzbou 6,59 % ročne od 12. 08. 2015 do zaplatenia. Od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti navrhovateľ neúčtuje žiadne poplatky. Od podania návrhu neboli uskutočnené žiadne úhrady.

Odporca 1./ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že mali uzavretú Zmluvu o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere. Prvé dve platby boli poukázané na splatenie dlžoby odporkyne 2./ tiež v Prvej stavebnej sporiteľni a v Poštovej banke, oni to potom poctivo tri roky splácali. Potom sa odporkyňa 2./ stala onkologickou pacientkou. Žalovanú sumu by mohli splácať maximálne v 120 eur mesačných splátkach. Odporkyňa 2./ je invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok vo výške 200 eur. On je momentálne bez príjmu. Oni pred týmto problémom neutekajú.

Odporkyňa 2./ požiadala, aby im súd povolil žalovanú sumu splácať v 120 eur mesačných splátkach.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom medziúvere zo dňa 21. 05. 2012 (č.l. 2 a nasl. spisu), s amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver (č.l. 6, 7 spisu), o Oznamení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11. 08. 2015 (č.l. 8 a nasl. spisu), s výpisom z účtu odstúpeného medziúveru (č.l. 13 a nasl. spisu), so Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby (č.l. 15 a nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1./ a 2./ ako dlžníkmi bola dňa 21. 05. 2012 uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod číslom XXXXXXX X XX vo výške 12.200 eur s tým, že po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver pod č. XXXXXXX X XX vo výške cca 7.649,68 eur. Dlžníci sa zaviazali pravidelne mesačne na účet Zmluvy o stavebnom sporení poukazovať vklad vo výške 19,52 eur. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná na 2 % ročne a výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru pre prvý rok na 3,59 % ročne a pre druhý až piaty rok vo výške 6,59 % ročne. Výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru a výška poplatku za prijatie do poistenia od druhého roka bola dojednaná na 67 eur + 4,88 eur a výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za prijatie do poistenia bola dojednaná na 91,40 eur. Nakoľko si odporcovia 1./ a 2./ porušili svoje zmluvné povinnosti splácať splátky medziúveru riadne a včas, listom zo dňa 11. 08. 2015 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 11. 08. 2015.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo фонде stavebného sporenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba T. W. Y. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1./, 2./ ako dlžníkmi bola dňa 21. 05. 2012 uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedená zmluva má jednoznačne spotrebiteľský charakter, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorili odporcovia 1./, 2./ ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Pokiaľ sa týka navrhovateľom uplatnených úrokov za úver po odstúpení od zmluvy, ktoré si navrhovateľ uplatnil vo výške 6,59 % ročne zo sumy 12.088,20 eur od 12. 08. 2015 do zaplatenia súd v tejto časti žalobu zamietol, nakoľko dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom: Nakoľko si odporcovia 1./ a 2./ porušili svoje zmluvné povinnosti a medziúver prestali riadne a včas splácať, listom zo dňa 11. 08. 2015 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov 1./ a 2./ na vrátenie zostatku úveru v lehote do 7 dní. Podľa názoru súdu zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obchodného zákonníka. Argument navrhovateľa, že má nárok na priznanie úrokov až do úplného zaplatenia poskytnutých úverových prostriedkov v zmysle § 497 Obchodného zákonníka považuje súd za nedôvodný. Úrok z úveru je cenou za úver. Pokiaľ ide o dojednanie článku VII bod 6 zmluvy, nejedná sa už o cenu predmetu plnenia a takéto dojednanie predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené zmluvné dojednanie nebolo individuálne, ale vopred navrhnuté navrhovateľom a odporcovia neboli schopní jeho podstatu ovplyvniť. Na takéto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline napr. sp. zn. 5Co/476/2015, 7Co/334/2015, 9Co/340/2015.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s ich uplatnením. Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník nepripúšťajú možnosť platiť úroky z omeškania zo zmluvných úrokov. Inak povedané zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny, takže sa už sami ďalej neúčaria (neprihádza totiž do úvahy branie úrokov z úrokov - anatocizmus), nie je možné však vylúčiť, aby sa účastníci dohodli na tom, že zmluvné úroky budú tvoriť súčasť istiny (v takom prípade sa však úročí istina, nie príslušenstvo pohľadávky. Z týchto dôvodov súd pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 636,11 eur (predstavujúce vyčíslené úroky a poplatky) do zaplatenia ako nedôvodný zamietol. Tzv. čistú istinu predstavuje suma 12.088,20 eur.

Preto súd uložil odporcom 1./, 2./ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.724,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.088,20 eur od 12. 08. 2015 do zaplatenia, ktorých výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie citovanému ust. § 517 ods. 1, 2 v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, kedy boli odporcovia preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky, nakoľko k zosplatneniu úveru došlo ku dňu 11. 08. 2015. Súd priznanú sumu povolil odporcom splácať v 120 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu na strane odporcov 1./, 2./, keď odporkyňa 2./ je invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok vo výške 200 eur. Odporca 1./ deklaroval, že od apríla 2016 idú podnikáť. Súd vychádzal z osobných, majetkových pomerov odporcov, aj z konkrétnych okolností prípadu a dospel k záveru, že takto stanovenými výškami splátok nedôjde k neúmernému zvýhodneniu dlžníka na úkor veriteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci a neúspech len v nepatrnej časti plnú náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 725 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporcom 1./, 2./ zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi, ktoré trovy konania súd povolil odporcom 1./, 2./ z dôvodov vyššie uvedených splácať v 20 eur mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.