

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201665  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522201665.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti o maloletého C. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v ústavnej starostlivosti E. W. F. P. T. - D., N. F. XXX/XX, XXX XX C., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. V. N. M., a otca v rodnom liste neuvedeného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým C. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/80/2012-60 zo dňa 30.10.2012, právoplatným 07.11.2012, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Maloletý C., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. P r á v o zastupovať maloletého a spravovať majetok maloletého m á matka maloletého.

IV. Súd n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého, ktorý bude vykonávať príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v období 1 roka, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/80/2012-60 zo dňa 30.10.2012 vo výroku I. a II.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.06.2022 navrhovateľka žiadala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým C. a rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky.

2. Uviedla, že ústavná starostlivosť nad maloletým bola nariadená rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 3P/80/2012 - 60 a táto sa vykonávala v F. V. C. - D., toho času E. W. F. P. T. D., N. F. XXX/XX, XXX XX C.N., ktorá naďalej trvá. V súčasnosti sa jej sociálne podmienky upravili. Býva v jednoizbovom byte na adrese W., L.. P. F. X. Jej bytové a sociálne podmienky boli viac krát preverené aj pracovníčkami SPODaSK Piešťany a Nové Mesto nad Váhom, nakoľko v starostlivosti má syna V. a syna C.. Občas si aj F. bráva na krátkodobé pobyty. Jej syn C. je na ňu veľmi citovo naviazaný. Po ukončení pobytu je smutný, plačlivý, opakovane sa dožaduje ďalšieho pobytu u nej. Aj navrhovateľke C. veľmi chýba, sú v neustálom telefonickom kontakte, počas pobytu mu zabezpečuje kompletnú starostlivosť. Podmienky, pre ktoré sa musela C. vzdať, si upravila, preto žiada, aby súd jej návrhu vyhovel.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavilo E. W. F. P. T. D., N. F. XXX/XX, XXX XX C.. Svoju neprítomnosť ospravedlnili včas a riadne. Súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov, a to návrhu, obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 3P/80/2012, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane matky, správy E. W. F. P. T. D., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a ďalších listín, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

4. Z obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 3P/5/2018 vyplýva, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 3PPOm/1/2012 - 7 zo dňa 20.02.2012 o 16.30 hod. bol maloletý C. M., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do starostlivosti F.S. V. C., N. F. XX. Maloletý C. bol v tom čase dočasne umiestnený v tomto zariadení, nakoľko matka nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého, bola maloletá, nemala ani XX rokov a na základe rozhodnutia súdu sa nachádzala v ústavnej starostlivosti. Otec maloletého nebol určený. Maloletý mal byť s matkou prepustený z nemocnice, bolo preto nutné z dôvodu okamžitého zabezpečenia ochrany maloletého, jeho života a zdravia, dočasne maloletého umiestniť v ústavnom zariadení, kde sa vykonávala aj náhradná starostlivosť o jeho matku. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3PPOm/1/2012 - 29 zo dňa 27. apríla 2022, právoplatným dňa 07.05.2012 bol maloletému C. M., nar. XX.XX.XXXX, ustanovený porušník V. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý dohliada na jeho výchovu, na rozsah a spôsob starostlivosti a nakladá s prípadným budúcim majetkom maloletého. V čase vyhlásenia rozsudku maloletý nevlastnil žiaden majetok. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/80/2012 - 60 zo dňa 30. októbra 2012, právoplatným a vykonateľným dňa 07.11.2012 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým C. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykonávala v F. V. C. - D., N. F. XX. Matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého C.P., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30,00 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to F. V. C. - D., N. F. XX, vždy do 15. dňa vopred.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý C. M. je v ústavnej starostlivosti na základe Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3P/80/2012 zo dňa 30.10.2012, právoplatného dňa 07.11.2012. Ústavná starostlivosť sa vykonáva v E. W. F. P. T. D. (ďalej len „E.“). Zo správy E. zo dňa 18.08.2022 vyplýva, že maloletý C. je v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou. Všetky sviatky a prázdniny, ale i niektoré víkendy maloletý C. trávil v domácnosti svojej mamy. Maloletý je na matku veľmi citovo naviazaný. V E. je umiestnený aj jeho mladší súrodenec F. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v ústavnej starostlivosti na základe Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/171/2014-39 z 18.02.2015. Maloletý F. vzhľadom k nízkemu veku bol umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny. Maloletý F.N. zotrúva v domácnosti matky len občas, avšak podľa vyjadrenia matky sa maloletý F. už na druhý deň pýta späť do zariadenia. Matka sama priznáva, že maloletého F. má problémy výchovne zvládať pre jeho časté záchvaty hnevu. S maloletým C. bol vykonaný neformálny pohovor o možnosti návratu späť k matke. Maloletý C.Á. sa k matke veľmi teší, verbalizuje, že u mamy chce zostať už nastálo a nevracať sa po prázdninách do zariadenia. Za mamou často smúti a opakovane sa dopytuje, aká je situácia a kedy už bude možný návrat k matke. Vzhľadom na uvedené skutočnosti E. navrhuje, aby bol zverený matke, nakoľko je to v súčasnosti v najlepšom záujme maloletého. Vzťah medzi súrodencami je veľmi komplikovaný. Medzi maloletými deťmi sa vyskytujú časté konflikty, sprevádzané vulgarizmami. Maloletý C. aktuálne zvláda bez vážnejších ťažkostí prežívanie v bežnom živote samostatne bez súrodenca (príloha č.1). Prešetrenie pomerov v domácnosti matky bolo vykonané na základe žiadosti Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany. Matka V. M. aktuálne býva 1 - izbovom byte, ktorý má v prenájme. Ide o menší byt na prvom poschodí obytného domu. V aktuálnej domácnosti s ňou žije priateľ F.M. Č. a maloletý V. M., nar. XX.XX.XXXX. Domácnosť je po hygienickej stránke na dobrej úrovni. Izba, ktorá je používaná prevažne ako spáľňa, je priestranná, nachádza sa v nej veľká posteľ, skriňa a samostatné lôžko, ktoré je pripravené pre maloletého C.. V čase sociálneho šetrenia bol v domácnosti aj maloletý C., ktorý bol na prázdninovom pobyte. Matka na uvedenom návrhu trvá. Prešetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky, domácnosť matky je vyhovujúca a maloletý C. má vytvorené vhodné podmienky na návrat do rodiny (príloha č.2). Vzhľadom na to, že sociálne pomery na strane matky V. M. sú zmenené a s prihliadnutím na odporúčanie E., kolízny opatrovník odporučil súdu zveriť maloletého C. do osobnej starostlivosti matke V. M..

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo šetrenia pomerov na strane matky vyplýva, že dňa 15.08.2022 bolo vykonané neohlásené sociálne šetrenie v domácnosti matky na adrese P. F. X, W.. Prešetrením pomerov bolo zistené, že sa jedná o 1 - izbový byt, ktorý má matka v

prenájme. Ide o menší byt na prvom poschodí obytného domu. V domácnosti žije matka V. M.K., nar. XX.XX.XXXX, matkin priateľ F. Č.L. a maloletý V. M., nar. XX.XX.XXXX. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kúpeľne spojenej so sociálnym zariadením, kuchyne a jednej izby. Kuchyňa je vybavená kuchynskou linkou, sporákom a jedálenským stolom so stoličkami. Izba, ktorá je používaná prevažne ako spálňa, je priestranná, nachádza sa v nej veľká manželská posteľ, skriňa a samostatné lôžko, ktoré je pripravené pre maloletého C.. V čase šetrenia bola domácnosť vedená v čistote a poriadku, v domácnosti bolo dostatočné množstvo potravín, hygienických potrieb ako aj osobných vecí pre matku, maloletého V., a taktiež aj pre maloletého C.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal aj maloletý C., ktorý bol na prázdninovom pobyte u matky. Maloletý C.Á. sa veľmi tešil, keď mu povedali dôvod sociálneho šetrenia a spontánne povedal: „Už aby som bol s tebou mami.“ Matka uviedla, že mesačné náklady spojené s bývaním sú 370,00 Eur. Príjem p. M. pozostáva s rodičovského príspevku a rodinného prídavku na maloletého, čo predstavuje sumu 301,00 Eur mesačne. S nákladmi, ktoré sú spojené so živobytím a starostlivosťou o maloleté deti, matke pomáha priateľ, ktorý platí každý mesiac nájomné a vypomáha aj s nákupom potravín. Zvýšené výdavky ohľadom starostlivosti o maloletého V. matka neuviedla. Prešetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky, domácnosť matky je vyhovujúca a maloletý C. má vytvorené vhodné podmienky na návrat do rodiny. Matka uviedla, že trvá na podanom návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti.

7. Matka pri výsluchu uviedla, že maloletý C. je v E. (pôvodne v F. V. M. D.) od svojho narodenia, kde bola s ním umiestnená na základe neodkladného opatrenia. S maloletým bola v tomto E. až do jej plnoletosti. Maloletý zostal v E., bola mu nariadená ústavná starostlivosť. Navrhovateľka má X deti, maloleté deti C., F., V. a štvrté dieťa má na adopciu. Toho času je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, F. Č., pracuje v N., jeho príjem je približne 2.500,00 Eur. S maloletým C. sa kontaktuje, býva u nej na pobyte, naposledy bol u nej počas letných prázdnin.

X. E. W. F. P. T. D., kolízny opatrovník a prokurátor navrhli zrušiť ústavnú starostlivosť. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť nad výchovou maloletého C. dohľad v dobe 1 roka.

9. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že matka má upravené rodinné a sociálne pomery. Žije v 1 - izbovom prenajatom byte spoločne s priateľom F. Č. a maloletým V.N. M., nar. XX.XX.XXXX. V domácnosti má vytvorené podmienky tiež pre výchovu maloletého C. M., nar. XX.XX.XXXX. Matka je s maloletým C. v pravidelnom kontakte, do jej domácnosti chodí na dlhšie pobyty počas sviatkov, prázdnin. Maloletý chce žiť s matkou v spoločnej domácnosti, je na matku citovo naviazaný. Partner matky pracuje v N., jeho príjem je cca 2.500,00 Eur mesačne. Matka poberá rodičovský príspevok. Nájomné a energie za byt uhrádzajú.

15. Nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bola maloletému C. nariadená ústavná starostlivosť, súd rozhodol tak, že návrhu matky vyhovel, maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti s právom maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

16. Poukazom na minulosť matky, súd súčasne nariadil nad výchovou maloletého C. dohľad po dobu 1 roka.

17. Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/80/2012-60 zo dňa 30.10.2012 vo výroku I. a II.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).