

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200694  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200694.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. Š., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zastúpená: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom v Námestove, Mieru 312, a otca - D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpený: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 1660/22, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú J. Š., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

II. Otec maloletej J. Š., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 200,- eur, vždy do každého 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletej J. Š., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do 17:00 hod. a od nedele od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že takáto úprava bude platiť 8 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a po uplynutí 8 mesiacov bude otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v mieste jej bydliska od matky, ktorej ju v určenom čase odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom náležite pripraviť.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej návrhom podaným súdu dňa 30.03.2022 žiadala, aby súd zveril maloletú J. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, aby otca maloletej zaviazal k povinnosti platiť na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 230,- eur mesačne a upravil styk otca s maloletou tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok od 18:00 hod do 20:00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska matky. Uvedená úprava sa nevzťahuje na Vianočné sviatky dňa 24.12.

2. Návrh odôvodnila tým, že po krátkodobej známosti s otcom maloletej v roku 2019 otehotnela, z ktorého vzťahu sa im narodila dcéra, maloletá J. Š.Á., nar. XX.XX.XXXX. Počas tehotenstva s ňou otec prestal komunikovať, udržiavať vzťah, a nejavil o ňu žiadny záujem. Uvedené správanie sa otca k matke

na nej doteraz zanechal negatívny vplyv. Napriek uvedenému sa snažila s otcom aspoň o minimálnu komunikáciu. Posielala mu fotky z ultrazvuku, na čo však nereagoval. Záujem o dieťa nastal až po jeho narodení, kedy si otec dobrovoľne začal plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletej J. a začal pravidelne posielat' výživné vo výške 180,- eur/mesačne. Maloletej bolo zistené ochorenie srdca (šelest na srdci) a matka s ňou absolvuje pravidelné kontroly u detského kardiológa v Dolnom Kubíne. Taktiež jej bolo zistené ochorenie obličiek, a preto navštevuje lekárov - špecialistov, ktorý sledujú priebeh ochorenia, s čím má matka zvýšené výdavky. Uviedla, že má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. V minulosti pracovala v zahraničí: v I., R. Í. a po návrate na Slovensko sa zamestnala ako recepčná v U. H.. Svoje vzdelanie si doplnila, a absolvovala kurz účtovníctva.

3. V súčasnosti je s maloletou na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 304,- eur mesačne, a prídavok na dieťa v sume cca 25,- eur. Iný príjem nemá a finančne je odkázaná na pomoc svojich blízkych príbuzných, najmä rodičov, u ktorých spoločne s maloletou býva. Vzhľadom na to, že poskytuje maloletej celodennú starostlivosť, nie je v jej možnostiach dosahovať príjem, z ktorého by bola schopná uhrádzať všetky výdavky.

4. Počas leta v roku 2021 matka z vlastnej iniciatívy navštevovala s maloletým dieťaťom otca v mieste jeho bydliska v obci B. s.č. XXX, aby mal otec a jeho matka možnosť maloleté dieťa spoznať a nadviazať s ním vzťah, rozvíjať citové väzby. Počas cestovania sa u maloletej začali prejavovať problémy, dieťa cestovanie znáša zle, v aute je nepokojná, plačlivá. Navyiac pre matku bolo náročné z jej nízkeho príjmu financovať cestovné výdavky spočívajúce v nákupe pohonných hmôt. Cestovanie bolo mimoriadne náročné, pretože ako je uvedené matka bola s dieťaťom v aute sama, a dieťa bolo počas cesty značne nepokojné. Z uvedeného dôvodu matka prestala s dieťaťom za otcom cestovať.

5. Podľa informácií matky je otec SZČO a vykonáva činnosti ako automechanik. Matka nemá vedomosť o výške jeho príjmu, ale predpokladá, že dosahuje dobrý (možno až nadštandardný) príjem, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že si v roku 2022 kúpil elektrický bicykel za sumu cca 7.000,-eur. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletej J., otec inú vyživovaciu povinnosť nemá.

6. Pravidelné mesačné výdavky, ktoré matka má s maloletou sú: strava v sume 70,- eur, umelé mlieko v sume 90,- eur, plienky v sume 40,- eur, hračky v sume 20,- eur, ošatenia a obuv v sume 50,- eur, drogéria a hygienické potreby v sume 35,- eur, lieky, vitamíny a výživové doplnky v sume 15,- eur, úrazové poistenie v sume 14,35 eur, voda v sume 5,- eur, komunálny odpad v sume 2,- eur, pohonné hmoty návšteva lekárov, výlety 25,- eur. Spolu mesačné výdavky: 366,35 eur.

7. Stretávanie otca s maloletou sa realizuje pravidelne a to tak, že otec sa s maloletou J. stretáva každý utorok a štvrtok v čase od 18:00 hod. do 20:00 hod., v mieste bydliska matky maloletej v prítomnosti matky. Z uvedeného dôvodu preto navrhuje styk otca s maloletým dieťaťom upraviť tak ako prebieha aktuálne každý utorok a štvrtok od 18:00 hod. do 20:00 hod. v mieste bydliska matky a za prítomnosti matky, a to z dôvodu nízkeho veku maloletej J., ktorá má ku dňu podania tohto návrhu 1 rok a cca 3 mesiace a aj z dôvodu, že maloletá J. pociťuje diskomfort počas cestovania autom, čo sa prejavuje najmä nepokojom a plačom. V danom prípade je potrebné upraviť stretávanie sa otca s maloletou J. súdom nakoľko viazne aj komunikácia medzi rodičmi.

8. Uviedla, že z rodičovského príspevku a prídavku, nedokáže uhrádzať bežné základné výdavky na maloletú J. a aj svoje, ktoré sú ešte zvýšené o cestovné za účelom lekárskeho prehliadok, ktoré pravidelne s maloletou J. absolvuje. S poukazom na uvedené navrhla, aby súd zaviazal otca maloletej J. platiť výživné v rozsahu 63% (zo sumy 366,35 eur) výdavkov, ktoré má matka s maloletou J., čo predstavuje mesačné výživné v sume 230,- eur.

9. Obaja rodičia v rámci konania podali návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré boli uznesením súdu zo dňa 21.07.2022 a zo dňa 21.09.2022 zamietnuté.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s rodným listom, s dokladmi, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/30/2022-18 zo dňa 11.04.2022, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou kolízneho opatrovníka, s vyjadreniami otca maloletej, so správou kolízneho opatrovníka, s dokladmi doloženými matkou maloletej, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s uznesením Okresného súdu Námestovo

sp. zn. 4P/30/2022-108 zo dňa 21.07.2022, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s uznesením Okresného súdu a s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/30/2022-122 zo dňa 21.09.2022.

11. Zástupca matky maloletej na pojednávaní uviedol, že v časti týkajúcej sa zverenia maloletej a určenia výživného navrhuje schváliť rodičovskú dohodu a to s poukazom na vyjadrenie otca na pojednávaní. Čo sa týka úpravy styku matka je toho názoru, že dieťa momentálne trpí separačnou úzkosťou, v dôsledku ktorej vyhladáva neustále prítomnosť matky. Matka nebráni otcovi v styku s dieťaťom, avšak navrhuje, aby sa otec stretával s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:30 hod. a každú druhú sobotu popri prípade aj v nedeľu v čase od 17:00 do 19:30 hod.. Matka nemá dôveru v otca keďže nerešpektuje to, že treba maloletú častejšie prebaľovať a stalo sa že, otec vrátil dcéru so zapareninami. Matka sa nebráni aby v budúcnosti bol rozšírený styk, ale momentálne je to dieťa v nízkom veku, nie je zvyknuté u otca a otec nemá vedomosti o režime takéhoto malého dieťaťa. Taktiež komunikácia medzi rodičmi nie je dobrá, najmä zo strany otca o čom predložila súdu aj komunikáciu otca s matkou.

12. Zástupca otca maloletej sa na pojednávaní vyjadril, že je toho názoru, že v časti týkajúcej sa zverenia maloletej a určenia výživného nie je problém, avšak nesúhlasí s návrhom matky na úpravu styku, keďže je toho názoru, že dieťa si už v útlom veku buduje vzťah aj s otcom, preto navrhuje upraviť styk každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 do 19:30 hod. a každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 do nedele do 19:30 hod.. Otec je ochotný urobiť ústupok a úpravu styku počas víkendov spolu s prespaním navrhuje po 6-tich mesiacoch.

13. Matka maloletej sa na pojednávaní vyjadrila, že otec sa s dieťaťom stretával od veku 4 mesiacov. Je toho názoru, že mu poskytovala priestor na to, aby zistil, aký režim má dieťa, predsa ju videl, ako sa o ňu stará. Párkrát sa stalo, že prišla pokakaná, mala zaparený zadok, ten sudokrem videl na pulte v izbe tak si ho mohol zobrať. Vždy keď mu chcela dať plienku povedal, že má vlastnú. Ten čas, ktorý trávil s ňou trávil tak, že buď niekam išli alebo keď bolo škaredé počasie tak boli v izbe. Ja ako matka J. pozná lepšie s tým, že mu umožnila stretnúť sa s ňou aj cez víkend ale potom ju to začalo obmedzovať pretože tú nedeľu sa otec rozhodol, že keď bude pekne príde doobeda a keď škaredo príde večer. Ju to obmedzovalo v tom, že s dcérou nemohla nikde chodiť. Uviedla, že je náchylná a otvorená do budúca aj širšej úprave styku avšak momentálne si myslí, že J. je bábätko, je upnutá na ňu a preto jej takáto úprava styku dostatočná.

14. Ďalej sa vyjadrila, že bola vždy náchylná dohode s tým, že ak by sa otec stretával s dieťaťom od jej narodenia vedel by, že to nie je len o výletoch, ale o dieťa sa treba starať. V prvom rade musí byť dieťa prebaľená, nakŕmené spokojné a až potom nasleduje zábava. Dcéra sa narodila o 5 týždňov skôr, s nižšou pôrodnou váhou, v dôsledku odchýlky medzi pravou a ľavou obličkou je náchylná na infekcie močových ciest, aj preto je nutné dbať na pravidelné prebaľovanie, taktiež má šelest na srdci, čo síce nie je tak závažné ale v dôsledku toho má časté infekcie horných dýchacích ciest. Okrem toho má atopickú dermatitídu, v dôsledku čoho je potrebná starostlivosť o pokožku o tomto všetkom otec vie. Či vie meno lekára to netuší ale zrejme nie. Vravil jej, že je živnostník automechanik a preto je problém pre neho prísť na návštevu dcéry ráno. Je to ale vlastne tak, že sa mu ona s dcérou prispôsobujú. Stalo sa, že keď bola menšia tak ju aj uspával, teraz ju neuspával dlhšiu dobu, myslí si, že keby dcéra u neho mala prespať bol by problém pretože keď odíde z domácnosti a má ju na starosti jej mama tak sa stane, že problém s uspávaním má aj ona. Uviedla, že nepokračovala v tom aby maloletá prespávala u otca hoci tam jedenkrát spala, z dôvodu, že prišla so zápalom horných dýchacích ciest a taktiež z dôvodu, že neznášala cestovanie. Vtedy s ňou bola na pohotovosti a aj mu povedala, že je chorá, ale sa len tomu smial.

15. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že v čase keď sa dcéra narodila bol v F., ale vrátil sa keď ju aj s matkou z pôrodnice prepúšťali. Vlastne vtedy bol doma od polovice decembra do konca januára. O dcéru sa staral. Kúpil ju, kŕmil ju, potom v dôsledku toho, že mal uzavretú zmluvu o dielo a pri jej nedodržaní mu hrozila pokuta 5.000,- eur sa musel vrátiť do F.. Vrátil sa v apríli a s dcérou sa stretával 3-krát do týždňa. V podstate ten čas mali taký zaužívaný, myslel si, že vyhovuje aj matke. Pracuje ako automechanik a vie si zariadiť čas aj tak, aby prišiel skôr. Stalo sa, že matka s dcérou u nich doma viackrát prespali s tým, že v noci sa o dcéru staral on. Potom mu matka oznámila, že už viac k nim chodiť nebude, ale dcéra ku nemu chodila, brával s si ju v sobotu na obed a v nedeľu večer ju vrátil. Takto prespala asi 3-krát s tým, že druhýkrát keď bola u neho, už keď som ju bral mala prejavy ochorenia,

ale matka mu ju dala aj ďalší krát. V tom čase jeho brat dostal covid, vyše mesiaca bol v nemocnici a keď sa z nej vrátil mal 2 negatívne PCR testy, tak ho moja mamina požiadala, aby ju zaviezol k bratovi. Keďže bolo pekne sedeli vonku a vtedy mu matka dieťaťa zavolať, že sú s rodičmi pred jeho domom a že berú dcéru preč. Odvtedy u neho dcéra nespala. Čo sa týka zapareného zadku, tak už matka ho upozorňovala, že dcéra má hnačku, on ju aj prebaľoval, ale taká zaparenina sa za 2 a pol hodiny vyliečiť nedá. S matkou sa snaží vychádzať slušne ale ona je nervák, stalo sa, že prišiel so svojimi synovcami a keď sa boli prejsť v F.E. tak dcéra po ceste kakala. Na parkovisku ju prebalil a v dôsledku toho sme neprišli 19:30 hod. ale 19:40 hod.. Matka do neho začala skákať, nadávať mu, sácala ho a niekde vedľa susedia boli v altánku a telefonovali jej otcovi aby s ňou urobil poriadok. Keď sa chcel s dcérou rozlúčiť tak mu to nedovolila, že už s ňou bol. Asi po pol hodine mu telefonoval jej otec a za dcéru sa ospravedlnil. Taktiež mu povedal ho matka vyhánala z ich pozemku, že je to vôľa jej otca aby som tam nechodil načo mu povedal, že on nič také nepovedal.

16. Uviedol, že sa dožadoval širšej úpravy styku, ale matka mu to nedovolila Počas tých 4 mesiacov ako bol v zahraničí bol v kontakte s matkou, zaujímal sa o dcéru. Taktiež potom ako mu dcéru odmietla dávať aj na noc ju určite kontaktoval aj nejakou správou. Ten večerný čas si tak nejak dohodli, nie je to ale moc dobré, keďže on príde o tej piatej, matka trvá na tom, že dieťa musí večerať doma o šiestej hoci on nemá problém nakrmiť ju aj vlastným jedlom. Jeho mama nemá žiadne zdravotné problémy. Je pravdou, že matka mu ponúkla aj víkendy v lete, ale len 2 hodiny, čo bolo ešte menej ako teraz a bolo to potom ako jej povedal, že buď sa dohodnú, alebo bude nútený podať návrh na súd. Aj keď mal záujem o dieťa od jej narodenia, návrh na súd nepodával z dôvodu, že to chcel vyriešiť mimosúdne.

17. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Ohľadom úpravy styku odkazovali na písomne podanú správu, s tým, že akákoľvek debata s matkou ohľadom prespávania maloletej u otca skončila neúspešne.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 62 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. V zmysle ust. § 28 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a. sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,

b. zastupovanie maloletého dieťaťa,

c. správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Ako je uvedené v § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásade rovnoprávneho postavenia otca aj matky pri ich výkone. Vzťah dieťaťa a rodiča je prirodzeným biologickým vzťahom a každé dieťa potrebuje pre zdravý vývoj pocit spolupatričnosti nielen so svojou matkou, ale aj so svojím otcom. Len ich vzájomné pozitívne pôsobenie v rámci výchovného procesu dáva záruku riadneho vývoja dieťaťa. Výchovné pôsobenie len zo strany jedného rodiča má spravidla za následok nedostatky správania a myslenia. Negatívne dôsledky vznikajú v situácii, keď jeden z rodičov bráni druhému stretávať sa s dieťaťom alebo dieťa negatívne ovplyvňuje voči druhému rodičovi. Rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, uplatňuje pri styku s ním svoju úlohu pri výchove danú mu ust. § 26 Zákona o rodine. Úlohou druhého rodiča, ktorý maloleté dieťa vychováva, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k tomu, aby malo správny vzťah k tomuto rodičovi.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že starostlivosť o maloletú v prevažnej miere zabezpečuje matka, vo vzťahu ktorej neboli vznesené žiadne námietky, súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Uvedenými úvahami sa riadil súd pri posudzovaní rodičovských práv zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Keďže ani jeden z rodičov nebol obmedzený na svojich právach, súd ich priznal obom rodičom.

26. K otázke výživného súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a mal za preukázané, že ani táto otázka nebola v konaní sporná a rodičia sa na nej dohodli a preto nepovažoval súd za potrebné bližšie sa ňou zaoberať.

27. Medzi rodičmi bola sporná otázka stretávania sa otca s maloletou.

28. V danom prípade súd potom uvádza, že čo sa týka styku otca s maloletou, musí súd dbať o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 Zákona o rodine). Právo na starostlivosť a výchovu dieťaťa patrí obom rodičom, pričom obsahom tohto práva je aj právo na stretávanie sa s maloletým dieťaťom. V predmetnej veci sa súd domnieva, že je dôležité, aby maloletá vzhľadom na svoj nízky vek zostala v pravidelnom kontakte s otcom, zachovala si vedomosť o tom, kto je jej otec, aby si mohla k nemu udržiavať a upevňovať citové väzby. V konaní nebol preukázaný žiadny dôvod na nejaké obmedzenie styku otca s maloletou a ani na úpravu tohto styku len za prítomnosti matky, či inej dospel osoby.

29. V danom prípade preto súd upravil styk otca s maloletou tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párnny víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do 17:00 hod. a od nedele od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že takáto úprava bude platiť 8 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a po uplynutí 8 mesiacov bude otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párnny víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v mieste jej bydliska od matky, ktorej ju v určenom čase odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom náležite pripraviť.

30. Na základe uvedených záverov súd považuje styk otca s maloletou J. tak ako bol tento upravený rozsudkom súdu prvej inštancie za správny, v plnej miere rešpektujúci najlepší záujem maloletej.

31. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.