

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/95/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115224133  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115224133.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom C. práce, sociálnych vecí a rodiny R., pracoviisko F., H. X, F., dieťa rodičov - matky: G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, F., a otca: J. T., nar. XX.XX.XXXX, E.. E. XXXX/XX, W., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Výživné otca na maloletého D. sa s účinnosťou odo dňa 28.09.2015 zvyšuje zo sumy 100,00 eur mesačne na sumu 150,00 eur mesačne, ktoré zvýšené výživné sa otec zaväzuje platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 28.09.2015 do 31.01.2016 pre maloletého vo výške 205,- eur sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach vo výške 10,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného uhradenia dlhu, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 7P/174/2008-161 zo dňa 29.06.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/37/2010-193 zo dňa 08.12.2010 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom zo dňa 24.09.2015, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 28.09.2015, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému D., naposledy určenú v konaní Okresného súdu Piešťany sp.zn. 7P/174/2008.

Vec bola postúpená Okresnému súdu Piešťany ako miestne príslušnému súdu, ktorý následne uznesením č.k. 13P/255/2015-9 zo dňa 04.11.2015 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Trnava.

Na pojednávaní dňa 21.01.2016 došlo k uzavretiu dohody medzi rodičmi ohľadom zvýšenia výživného otca na maloletého. Kolíznym opatrovníkom odporučil rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého.

Podľa 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko na pojednávaní konanom dňa 21.01.2016, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, boli prítomní matka, otec a zástupkyňa kolízneho opatrovníka, pričom títo sa práva podať odvolanie proti rozsudku výslovne vzdali, súd uviedol v odôvodnení iba predmet konania a ďalej uvádza iba ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 163 ods. 1 OSP, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Rodičia súdu na pojednávaní predložili na schválenie rodičovskú dohodu ohľadom zvýšenia výživného otca na maloleté dieťa, ku ktorej sa zástupkyňa kolízneho opatrovníka vyjadrila tak, že ju odporúča schváliť. Súd navrhnutú rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na maloleté dieťa vo výroku I. rozsudku schválil, nakoľko je v súlade so zákonom a záujmami maloletého dieťaťa.

Týmto rozsudkom vo výroku II. súd zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 7P/174/2008-161 zo dňa 29.06.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/37/2010-193 zo dňa 08.12.2010 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

O náhrade trov konania rozhodol súd vo výroku III. podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keď išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, a preto žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.