

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/89/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615010254.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného W. I. , nar. 1978 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2016, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

W. I. , narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom K.  
T., nezamestnaný, na slobode

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 30.07.2014 v čase okolo 12,20 hod. v Topoľčanoch na ul. Krušovská 1626/36 vo vestibule bytového domu fyzicky napadol poškodeného A. S. tak, že ho päťami oboch rúk udrel do oblasti hrudníka, následkom čoho poškodený spadol na podlahu a pri páde si udrel lakeť pravej ruky a temeno hlavy, čím spôsobil poškodenému A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J. XXXX/XX zranenia a to zmliaždenie hlavy v oblasti temena ľahšieho stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahšieho stupňa a zmliaždenie pravého ramena a pravého lakťa ľahšieho stupňa, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní,

t e d a :

inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l :  
prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu u r  
č u j e skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.05.2015 pod sp.zn. 1T/76/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému W. I. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Bratislava, Ul. Einsteinova 25 vo výške 16,73Eur (šestnásť eur sedemdesiattri centov).

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topoľčanoch podala dňa 09.10.2015 na Okresný súd Topoľčany obžalobu na obžalovaného W. I., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe pod sp.zn. Pv 703/14/4406.

Vo veci súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný odpor, preto súd nariadil termín hlavného pojednávania. Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2016 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 3 s 33 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konanie obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, z toho dvakrát súdmi Slovenskej republiky. Rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.03.2000 sp.zn. 2T/26/2000 mu bol uložený podľa § 187 ods. 1 zák. č. 140/1960 Z.z. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so skúšobnou dobou do 12.04.2002 a ochranné liečenie protitoxikomanické ústavné. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.11.2002 sp.zn. 2T/60/2002 mu bol uložený podľa § 234 ods. 1 zák. č. 140/1960 Z.z. nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov, trest vykonal 26.04.2004 bolo mu uložené i ochranné liečenie protitoxikomanické ústavné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T6/76/2014 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 25.05.2015 sp.zn. 1T/76/2014 bol uznaný obžalovaný vinným podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona za skutok, ktorý sa stal dňa 17.10.2013 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2015.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má dva záznamy o priestupkoch zo dňa 10.05.2013 a 23.04.2014, u oboch mu bolo uložené pokarhanie.

Obžalovanému ukladal súd trest za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a čin úprimne oľutoval), za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa

§ 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a preto podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovení § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona, ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby šesť mesiacov až päť rokov, s poukazom na uloženie súhrnného trestu za 2 skutky, mu bol uložený trest vo výmere 1 (jeden) rok 2 (dva) mesiace.

Výkon trestu mu súd podmienienečne obžalovanému odložil na skúšobnú dobu 2 roky v súlade s ustanovením § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, keďže uloženie nepodmienienečného trestu na nápravu páchatel'a a zabezpečenie spoločnosti aj vzhľadom na doposiaľ bezúhonný život páchatel'a a okolnosti prípadu nepovažoval za potrebný.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.05.2015 sp.zn. 1T/76/2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného.

Trest uložený obžalovanému splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest vo vzťahu k obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a, že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Trestného zákona).

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému, aby uhradil poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Bratislava, Ul. Einsteinova 25 za spôsobenú a riadne vyčíslenú škodu vo výške 16,73Eur (šestnásť eur sedemdesiattri centov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.