

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/726/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201001
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5915201001.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W. XXXX/X, o zaplatenie 353,04 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 9. septembra 2015 sp. zn. 2C/60/2015-29, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 353,04 Eur, úroku z omeškania vo výške 19,63 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 353,03 Eur od 19.12.2014 až do zaplatenia. Úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže si žiadne neuplatnil. Návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, keďže dôkazné bremeno v konaní neuniesol. Navrhovateľ na základe podaného návrhu na začatie konania si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 353,04 Eur s príslušenstvom, na základe úverovej zmluvy č. 6111100925, predmetom ktorej malo byť poskytnutie revolvingového úveru odporcovi vo výške 320 Eur prostredníctvom úverovej karty. Navrhovateľ v súvislosti s podaným návrhom nepredložil žiadny dôkaz o tom, že úverová zmluva medzi jeho právnym predchodcom Home Credit Slovakia, a.s. a odporcom bola uzavretá. Uvedený dôkaz nepredložil aj napriek výzve súdu z 14.04.2015. Odporca na pojednávaní poprel, že by s navrhovateľom zmluvný vzťah uzatváral. Keďže v konaní navrhovateľ nepreukázal, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý revolvingový úver vo výške 320 Eur, ktorý nevrátil, z dôvodu nepreukázania tvrdených skutočností návrh navrhovateľa zamietol.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že návrh bol doručený okresnému súdu dňa 27.02.2015 so všetkými prílohami a náležitosťami. Návrh pozostával z listinných dôkazov: - návrhu na vydanie platobného rozkazu, - výpis z obchodného registra navrhovateľa a právneho zástupcu, - Osvedčovacia doložka, - Plnomocenstvo udelené spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., AK Goliášovej Gabriely, Plnomocenstvo udelené spoločnosťou AB 2 B.V. AK Goliášovej Gabriely, Fotokópia osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, AK Goliášová Gabriela, - Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, - Poštový podací hárok č. EPH003470085, - Úverová zmluva č. 611110925 a úverové zmluvné podmienky, - Výzva k splateniu celého úveru, - Podací hárok č. EPH002181753, Výpis

čerpania, splátok a úhrad. Ďalej uviedol, že využíva služby inej spoločnosti, ktorá zasiela návrhy na príslušné súdy v potrebnom počte rovnopisov a s príslušnými prílohami, preto sa domnieva, že súdu bol doručený návrh so všetkými náležitosťami. Za spôsobilý dôkaz listiny sa považuje aj fotokópia listiny, pričom od spôsobilosti listiny byť dôkazným prostriedkom treba odlišovať spôsob vykonania dôkazu listinou súdom a posudzovanie pravosti a pravdivosti listiny. Ak by účastník nepredložil potrebný počet rovnopisov a príloh, bolo by povinnosťou súdu vyhotoviť kópie na jeho trovy, v súlade s postupom podľa § 43 O.s.p.. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Okresný súd zamietol žalobný návrh aj s poukazom na ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. V tomto smere okresný súd dostatočne neodôvodnil, akými úlohami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľ písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V sporovom konaní, o ktoré ide aj v prejednávanej veci platí dispozičná prejednávací zásada, prejednávací zásada spočíva v tom, že tvrdenie skutočností a navrhovanie dôkazov, ktoré ju preukazujú, je zásadne vecou účastníkov konania. Úprava vychádza z toho, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov je vždy zásadne na účastníkoch a ukladá im označiť dôkazy k preukázaniu tvrdenia. Účastník má teda povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p.) a povinnosť dôkazu. K splneniu tejto povinnosti je zaviazaný každý účastník konania. Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania, najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti a označia dôkazné prostriedky a sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; len súd, ale rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Ani v sporovom konaní úprava neopúšťa zásadu materiálnej pravdy ako protipól zásady formálnej pravdy. Zásada materiálnej pravdy je vyjadrená najmä v § 153 ods. 1 O.s.p. tak, že základom rozhodnutia súdu je zistený skutkový stav. V prípade, ak účastník si nesplní povinnosť tvrdenia, teda neunesie bremeno tvrdenia, má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil a ktorá nevyšla i v konaní najavo, spravidla nebude predmetom dokazovania. Ak sa však jedná o rozhodnú skutočnosť podľa hmotného práva, potom neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti bude mať pre účastníka väčšinu za následok nepriaznivé rozhodnutie. K naplneniu týchto skutočností došlo aj v prejednávanej veci.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania okresným súdom, krajský súd zhodne s názorom okresného súdu dospel k záveru, že navrhovateľ nárok na zaplatenie žalovanej sumy 353,04 Eur spolu s príslušenstvom v súlade s ust. § 120 ods. 1 a nasl. O.s.p. (z dôvodu neunesenia dôkazného bremena) nepreukázal. Okresný súd správne vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania keď zistil, že návrhom na začatie konania si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy 353,04 Eur - zostatku revolvingového úveru, na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 6111100925 z 07.11.2011 uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a odporcom. Okresný súd vykonal dokazovanie spôsobom podľa § 122 ods. 1 O.s.p. na pojednávaní konanom dňa 28.05.2014, na ktorom vypočul ako účastníkov konania - odporcu (§ 125, § 131 O.s.p.), ktorý poprel, že by s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril zmluvný vzťah a ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi spôsobom uvedeným v § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že sa oboznámil s obsahom podaného návrhu na začatie konania, s uznesením o zastavení konania z 26.05.2015, uznesením o zrušení uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku z 26.06.2015 a podaním navrhovateľa - ospravedlnením neúčasti č. I. 24 spisu. Z obsahu zápisnice z pojednávania ďalej vyplýva, že zo strany súdu došlo k poučeniu o procesnom práve účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p.. Okresný súd hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ dôkazné bremeno pri preukázaní uzavretia zmluvného vzťahu, ako aj dôvodnosti uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej pohľadávky, v zmysle podmienok uvedených v § 120 a nasl. O.s.p. nepreukázal.

Skutočnosťami a dôkazmi v zmysle ust. § 120 ods. 4 a § 205a O.s.p. sú také skutočnosti a dôkazy, ktoré sa týkajú skutkových tvrdení, alebo použiť sa majúceho práva, ktoré sú významné pre rozhodnutie veci, teda také skutočnosti a dôkazy, ktorými účastník realizuje svoju povinnosť podľa § 101 ods. 1 O.s.p. (príspeje k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíše všetky potrebné skutočnosti a označí dôkazné prostriedky). Podstatou tejto povinnosti je tvrdenie skutočností rozhodujúcich z hľadiska veci samej. Žalovaný má povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré vo svojej podstate znamenajú, že právo (nárok) nevzniklo, zaniklo, zmenilo sa, prípadne je tu iná prekážka pre jeho uplatnenie.

V danej veci navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že vo vzťahu k odporcovi sa domáha zaplataenia žalovanej istiny na tom skutkovom základe, že s odporcom jeho právny predchodca uzatvoril úverovú zmluvu č. 6111100925 z 17.11.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa v odvolaní proti rozsudku okresného súdu (čl. III.), že spolu s návrhom na začatie konania zaslal súdu špecifikované prílohy a náležitosti, okrem iných úverovú zmluvu č. 6111100925 a úverové zmluvné podmienky. Okrem návrhu na vydanie platobného rozkazu, uvádzané písomné doklady s návrhom na začatie konania zo strany navrhovateľa podávané neboli. Z obsahu predvolania na pojednávanie konané dňa 09.09.2015 (č. I. 22 spisu) vyplýva, že navrhovateľ bol procesne poučený o možnosti predkladať skutočnosti a dôkazy v zmysle podmienok uvedených v § 120 ods. 4 O.s.p.. O tejto procesnej možnosti okresný súd poučoval účastníkov aj na pojednávaní konanom dňa 09.09.2015. Navrhovateľ uvedenú procesnú možnosť, danú mu Občianskym súdnym poriadkom nevyužil, pričom sa dostal do dôkaznej núdze pri preukazovaní svojho tvrdenia v návrhu na začatie konania, že odporca s jeho právnym predchodcom predmetný zmluvný vzťah uzatváral, na základe ktorého mu bol poskytnutý úver. Keďže uvedenú tvrdenú skutočnosť odporca na pojednávaní poprel, pričom navrhovateľ do dňa vyhlásenia rozsudku okresného súdu tvrdenú skutočnosť nepreukázal, krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že navrhovateľ pri preukazovaní svojho tvrdenia o uzavretí zmluvného vzťahu a o poskytnutí revolvingového úveru v konaní sa dostal do dôkaznej núdze a z tohto dôvodu nemohol byť v konaní úspešný. Na základe uvedených skutočností krajský súd preto rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže preukázateľne mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e p r í p u s t n é .