

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201341
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821201341.9

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: B. S., D.. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX S., právne zastúpená: JUDr. Martina Fabianová, advokátka, ul. Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, proti žalovaným: 1. N. Z., D.. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, XXX XX S., 2. Poľnohospodárske obchodné družstvo Vehec, Družstevná 482, 094 12 Vehec, o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyni s a p r i z n á v a voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa pôvodne podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že zámenná zmluva zo dňa 20.06.2019 (V-805/2019 z 20.06.2019-55/19) uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade N. Z., D. XX.XX.XXXX, H. N. U. XXX/XX, XXX XX S. a žalovaným v 2. rade Poľnohospodárske obchodné družstvo Vehec, IČO: 31714838, Družstevná 482, 094 12 Vehec, ktorou sa previedol spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXX, je neplatná a žalovaní sú povinní nahradiť žalobkyni trovy konania do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

2. Pred otvorením pojednávania žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu súdu doručila návrh na zmenu petitu žaloby. Súd následne uznesením sp. zn. 7C/13/2021-43 zo dňa 18.02.2022 pripustil zmenu žaloby a to tak, že súd určuje, že žalovaný Poľnohospodárske obchodné družstvo Vehec, IČO: 31 714 838, sídlo Družstevná 482, 094 12 Vehec je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na LV XXXX, okres S. D. H., obec S., katastrálne územie S., parcela registra E, parcela číslo 2254/1 o výmere 459 m² ako orná pôda, a parcela č. 2254/2 o výmere 1076 m² ako orná pôda v podiele 3/6 a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný v 1.rade pri predaji nehnuteľnosti žalovanému v 2. rade porušil predkupné právo pri prevode nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX.

3. Podaním zo dňa 28. 06. 2022 žalovaný v 1. rade súdu oznámil a predložil návrh na vklad vlastníckeho práva Okresnému úradu, katastrálny odbor Vranov nad Topľou z dôvodu uzatvorenej zámennej zmluvy na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX Z. XXXX.

4. Po otvorení pojednávania právny zástupkyňa žalobkyne zobrala žalobu v celom rozsahu späť a to z dôvodu, že žalovaný dňa 26. 06. 2022 podal návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a tým pádom bolo vyhovené žalobe, ktorú podala. Žiadala si priznať trovy konania.

5. Súd následne vyzval žalovaného v 1. a 2. rade, aby súdu uviedli, či majú nejaké námietky v súvislosti so späťvzatím žaloby. Na uvedenú výzvu žalovaný v 1. a 2. rade nereagovali.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť a žalovaní voči späťvzatiu nemali žiadne námietky, súd konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou. Žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť v dôsledku správania sa žalovaných, ktorí dňa 23.06.2022 podali na Okresný úrad Vranov nad Topľou - Katastrálny odbor návrh na vklad vlastníckeho práca do katastra nehnuteľnosti, čím podaná žaloba vlastne stratila opodstatnenie. Týmto žalovaní uznali dôvodnosť žaloby.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žalobkyňa zobrala svoju žalobu v dôsledku správania sa žalovaných, patrí jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd zaviazal oboch žalovaných na náhradu trov konania, nakoľko povinnosť aplikovať predkupné právo porušil žalovaný v 1. rade. Žalovaný v 2. rade mal byť pri prevode obozretný a overiť si, či žalovaná v 1. rade aplikoval predkupné právo.

14. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.