

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/184/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204741  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915204741.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., IČO: 35717769, Staré Grunty 7, 841 01 Bratislava, zast. JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporkyňi: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. B. XXX/XX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 514,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 514,00 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 514,00 eur od 3.11.2014 až do zaplatenia.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 30,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 103,80 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.8.2015 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 514,00 eur s príslušenstvom titulom nevráteného úveru, ktorý bol odporkyňi poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K420142080 vo výške 400,00 eur, za celkový úrok vo výške 20 % z istiny, t.j. 80,00 eur a servisný poplatok vo výške 36,00 eur (úrok a servisný poplatok sú spolu označované ako „odplata“). Celkovú čiastku vo výške 516,00 eur sa zaviazala odporkyňa uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,00 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 51,00 eur (istina vo výške 78,43 %, úrok vo výške 14,51 %, servisný poplatok vo výške 7,06 % z každej jednotlivkej splátky). Prvá splátka bola splatná 10ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti odporkyňa potvrdila svojim podpisom na zmluve. Ku dňu podania návrhu uhradila čiastku 2,00 eurá dňa 11.6.2014. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, v predžalobnej upomienke zo dňa 28.11.2014 upozornil odporkyňu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 2.1.2015 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 2.11.2014. Ku dňu podania návrhu dlžná suma predstavuje 514,00 eur (rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatou vo výške 516,00 eur - 2,00 eurá úhrada zo strany odporkyne).

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 28.9.2015 pod č.k. 5C/184/2015-12 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 7.12.2015 zrušený v celom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na § 115a ods.2 OSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 8.1.2016.

Pri oboznamovaní dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. K420142080 uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 11.6.2014, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni bezúčelový bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 400,00 eur, a to v lehote 10 dní od uzavretia zmluvy s tým, že úver je poskytnutý za úrok vo výške 20 % z istiny. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje celkový servisný poplatok vo výške 9 % z istiny (úrok a servisný poplatok ďalej spolu len „odplata“). Dlužník sa zaviazal v zmysle zmluvy uhradiť veriteľovi istinu vo výške 400,00 eur, úrok vo výške 80,00 eur, servisný poplatok vo výške 36,00 eur, teda celkove čiastku 516,00 eur.

V zmysle článku II. bod 2. zmluvy sa dlžník zaviazal uhradiť veriteľovi úver riadne a včas vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,00 eurá (splátky úroku) a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 51,00 eur (istina vo výške 78,43 %, úrok vo výške 14,51 %, servisný poplatok 7,06 % z každej jednotlivej splátky), pričom prvá splátka je splatná 10ty deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy predstavuje 49,67 % (čl.4-5 spisu).

Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 28.11.2014 (čl.5/rub spisu) navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy 310,00 eur.

Listom zo dňa 2.1.2015 (čl.6 spisu) označeným ako „oznámenie o zosplatnení záväzku“, navrhovateľ oznámil odporkyni, že v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 2.11.2014 bol úver zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním a zároveň vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej čiastky 514,00 eur do 5 dní odo dňa doručenia upomienky.

Predmetné výzvy boli doručované odporkyni doporučené (podacie hárky čl.6/rub spisu, čl.7).

Podľa § 52 os.1,2,3,4 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o

úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 559 ods.1,2 Občianskeho zákonníka:

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. K420142080 uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 11.6.2014, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 400,00 eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 20 % ročne, priemerná RPMN 49,67 %. Poskytnutý úver sa zaviazala odporkyňa uhradiť v pravidelných splátkach vyplývajúcich z článku II. zmluvy, a celková dlžná čiastka na úhradu predstavuje 516,00 eur (istina úveru 400,00 eur, vyčíslený úrok vo výške 80,00 eur, servisný poplatok vo výške 36,00 eur). Zo strany odporkyne došlo k úhrade čiastky vo výške 2,00 eurá dňa 11.6.2014.

Vyššie uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere je svojou povahou spotrebiteľským typom zmluvy. Na právne vzťahy účastníkov v predmetnom konaní sa aplikujú ustanovenia upravujúce ochranu spotrebiteľa, i keď s poukazom na § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka ide o tzv. absolútny obchod, avšak v danom prípade sa spravuje predmetná zmluva ustanoveniami Občianskeho zákonníka, keďže odporkyňa predmetnú zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Poskytnutie úveru, dojednaný spôsob splácania, výška nesplatennej sumy medzi účastníkmi konania neboli sporné, predmetná zmluva spĺňa i náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch.

Keďže zo strany odporkyne nedošlo k úhrade dlžnej sumy, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5,05 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 3.11.2014 až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v lehote splatnosti (v zmysle oznámenia o zosplatení záväzku zo dňa 2.1.2015 sa dlh stal splatným dňom 2.11.2014), dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods.1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 30,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 103,80 eur (2 úkony právnej služby po 34,86 eur + 2x 8,39 eur režijný paušál + 20 % DPH za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd). Tropy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ust. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.