

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218452
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115218452.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa K. X., K. pod obchodným menom Peter Ludrovan - PEDAN-T, miesto podnikania Švermova 23, 97404 Banská Bystrica, IČO: 41 182 022, proti odporcovi K. G., J.. XX. XX. XXXX, G. S. XXXX/XX, XXX XX G. G., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, zastúpenému JUDr. Tatianou Čarskou, advokátkou so sídlom Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 3467,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3 110,00 eur a nahradiť trovy konania vo výške 166,40 eura za zaplatený súdny poplatok a to všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08. 09. 2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3 467,27 eura, ktorý odôvodnil tým, že odporca sa dopustil hrubého porušenia pracovnej disciplíny dňa 04. 05. 2015, pri riadení motorového vozidla G. XXX D. a to rannou únavou po predĺženom víkende, či používaním návykových látok (lekárska správa nebola predložená), alebo nevenovanie sa plne vedeniu vozidla (podľa policajnej správy) došlo ku poškodeniu prepravovaného tovaru pred nehodou a v čase nehody, kde bola týmito úkonmi spôsobená škoda. Na základe uvedeného sa domáhal zaviazania odporcu zaplatiť mu 3 467,27 eura, nakoľko došlo k podpísaniu hmotnej zodpovednosti s navrhovateľom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/348/2015-24 zo dňa 15. 10. 2015, voči ktorému podal odporca včas odôvodnený odpor vo veci samej, čím došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu. Odporca v odpore uviedol, že navrhovateľ nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce existenciu pracovnoprávneho vzťahu medzi ním a odporcom (pracovná zmluva a pod.) ani dohodu o hmotnej zodpovednosti. Uviedol, že ako vyplýva z § 182 Zákonníka práce, zodpovedným subjektom na základe dohody o hmotnej zodpovednosti je zásadne zamestnanec v pracovnom pomere a hmotnú zodpovednosť môže zamestnanec prevziať jedine za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, s ktorými má zodpovedný zamestnanosť možnosť nakladať po celý čas. Z okruhu týchto hodnôt sú teda vylúčené základné prostriedky, napr. motorové vozidlá, drobné krátkodobé predmety. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd návrh zamietol.

K podanému odporu navrhovateľ uviedol, že dokladá opätovne doklady vrátane dohody o hmotnej zodpovednosti tak, ako už vykonal aj 08. 09. 2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21. 01. 2016, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami, z prednesov navrhovateľa, odporcu a zástupkyne odporcu zistil nasledovný skutkový stav: navrhovateľ je fyzickou osobou, podnikateľom, s prideleným IČOm: 41 182 022, číslo živnostenského registra 620-22316, s predmetom podnikania: Nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami do celkovej hmotnosti 3,5 t vrátane prípojného vozidla a Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľnej živnosti. Navrhovateľ označený ako objednávateľ uzatvoril s odporcom označenom ako poskytovateľ dňa 01. 01. 2015 Dohodu o poskytovaní služieb, ktorej obsahom bolo poskytnutie služby - vedenie motorových vozidiel, ktoré vlastní objednávateľ, s doručovaním zásielok za v dohode dohodnutú odmenu. Súčasťou dohody podľa textu dohody mala byť aj dohoda o Zodpovednosti za škodu, vzniknutú pri nakládke, vykládke a vedení mot. vozidiel, zanedbanej údržby vozidiel a Zmluva o preprave vecí. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 01. 01. 2015 Zmluvu o poskytovaní služieb a preprave vecí a cenín č. 80/P0002/2007, obsahom ktorej bola v bode 2 dohoda, že všetky škody a straty, ktoré by vznikli pri nakládke, preprave a doručovaní zásielky vodičom - kuriérom, si bude objednávateľ uplatňovať poisťovňou, či hotovosťou u poskytovateľa. Navrhovateľ listom zo dňa 29. 06. 2015 adresovanom odporcovi vyčíslil škodový priebeh zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla P. O. G. XXX D., škodu vyčíslil spolu vo výške 3 467,27 eura. Podľa potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu vo Zvolene zo dňa 21. 05. 2015 dňa 04. 05. 2015 v čase o 13:00 došlo na ceste II/526 v km 51,00 v uzavretej obci mesta Hriňová k dopravnej nehode - havárii vozidla a to nákladného motorového vozidla zn. U. Z. D.. Č.. G. XXX D., ktoré viedol vodič K. G., J.. XX. XX. XXXX. K dopravnej nehode došlo tak, že vodič viedol vozidlo v smere jazdy od Kriváňa na Detviansku Hutu, pričom sa plne nevenoval vedeniu a prevádzke motorového vozidla, manipuloval počas jazdy s písomnosťami, následkom čoho prešiel s vozidlom mimo cestu v pravo do regulačného jarku, kde prednou časťou vozidla narazil do premostenia vjazdu na poľnú cestu, čím došlo k poškodeniu vozidla a k zraneniu vodiča. Vinníkom dopravnej nehody je vodič K. G. porušením ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, čím sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 32/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa Oznámenia poisťovnej udalosti z poistenia zodpovednosti vnútroštátneho cestného dopravcu zo dňa 15. 05. 2015 si navrhovateľ ako poistený uplatnil u poisťovne poistné plnenie zo škodovej udalosti dňa 04. 05. 2015, kedy vodič, K. G., vychádzajúci z obce Hriňová v mikrospánku zišiel z vozovky a narazil do jamy a kanála betónovej rúry. Ako poškodené zásielky boli uvedené kosačka a rohová vaňa. Podľa listu poisťovne Union poisťovňa, a. s., IČO: 31 322 051 zo dňa 08. 06. 2015, HHH

označeného ako likvidácia poisťovnej udalosti - oznámenie o úhrade plnenia, bolo navrhovateľovi oznámené, že poistnú udalosť vzniknutú dňa 04. 05. 2015, identifikovanú BB-XXXEY PEDAN-T, poisteného navrhovateľa uzavreli a poistné plnenie vo výške 157,99 eura poukazuje navrhovateľovi. Od uplatnenej škody vo výške spolu 377,00 eur poisťovňa odpočítala použiteľné zvyšky (kosačka) 30 % vo výške 54,71 eura a zmluvnú spoluúčasť 165,00 eur. Podľa listu poisťovne Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408 zo dňa 12. 06. 2015, označeného ako Oznámenie o zániku poisťovnej zmluvy č. 610/167320-9, bolo navrhovateľovi oznámené, že zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla U. Z., D.: G. zanikla dňa 03. 06. 2015. Nakoľko poisťovňa poskytla poistné plnenie z titulu poisťovnej udalosti č. 2520.7435/010-5 zo dňa 08. 01. 2015, má právo na poistné za obdobie od 05. 01. 2015 do 05. 01. 2016 vo výške 62,56 eura. Spoločnosť TOPTRANS EU, a.s., IČO: 36 703 923 vystavila navrhovateľovi dňa 27. 05. 2015 faktúru vo výške 182,35 eura, ktorá bola za reklamáciu 805Q224/15 13064523/805. Spoločnosť TOPTRANS EU, a.s., IČO: 36 703 923 vystavila navrhovateľovi dňa 27. 05. 2015 faktúru vo výške 195,35 eura, ktorá bola za reklamáciu 420X59/15 K 0018596/610. Spoločnosť TOPTRANS EU, a.s., IČO: 36 703 923 vystavila navrhovateľovi dňa 15. 06. 2015 faktúru vo výške 140,70 eura, ktorá bola za reklamáciu 805Q238/15 K PL70406641/805. Navrhovateľ vystavil voči odporcovi dňa 29. 06. 2015 faktúru č. 01300615 vo výške 3 045,00 eur, v ktorej si uplatnil škodu v uvedenej výške na motorovom vozidle a dňa 29. 06. 2015 faktúru č. 02300615 vo výške 422,27 eura, v ktorej si uplatnil škodu na prepravovanom tovare.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“), zamestnanec je fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávných vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu.

Podľa § 182 ods. 1 prvá veta Zákonníka práce, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že ním zistený skutkový stav nenasvedčuje právnomu posúdeniu veci tak, ako ho uviedol navrhovateľ v návrhu. Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy voči odporcovi z dôvodu vzniknutej škody za ktorú má zodpovedať odporca z dôvodu, že hrubo porušil pracovnú disciplínu dňa 04. 05. 2015 a s navrhovateľom podpísal dohodu o hmotnej zodpovednosti. Odporca nemohol porušiť pracovnú disciplínu ani uzatvoriť dohodu o hmotnej zodpovednosti podľa § 182 a nasl. Zákonníka práce, nakoľko nebol zamestnancom odporcu podľa § 11 ods. 1 Zákonníka práce. Navrhovateľ nepreukázal, že by ako zamestnávateľ uzatvoril s odporcom ako zamestnancom pracovnú zmluvu, alebo inú zmluvu (dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru) podľa Zákonníka práce.

Právny vzťah vzniknutý medzi navrhovateľom a odporcom na základe Dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 01. 01. 2015 (č.l. 35-36), Dohody o poskytovaní služieb zo dňa 01. 01. 2015 (č.l. 5) či Zmluvy o poskytovaní služieb a preprave vecí a cenín č. 80/P0002/2007 (č.l. 4, 34-38 spisu) nebol vzniknutý podľa Zákonníka práce, a preto odporca nezodpovedá za škodu vzniknutú navrhovateľovi podľa ustanovení Zákonníka práce o hmotnej zodpovednosti, keďže nemal postavenie zamestnanca.

Odporca však zodpovedá navrhovateľovi za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti podľa všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedeným právnym posúdením nedošlo k zmene návrhu, nakoľko súd vychádzal zo skutkového stavu tak, ako ho opísal navrhovateľ. Právne posúdenie skutkového stavu prináleží súdu, ktorý nie je viazaný posúdením účastníkov.

Medzi stranami nebolo sporné, že odporca dňa 04. 05. 2015 v čase o 13:00 spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na tovare a motorovom vozidle vo vlastníctve navrhovateľa. Škoda bola spôsobená protiprávnym konaním odporcu, ktorý sa plne nevenoval vedeniu a prevádzke motorového vozidla, čím porušil právnu povinnosť ustanovenú § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o premávke o pozemných komunikáciách, čím sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola príslušným správnym orgánom uložená sankcia. Uvedené skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné a nasvedčujú im aj listinné dôkazy, najmä potvrdenie Okresného dopravného inšpektorátu Policajného zboru vo Zvolene zo dňa 21. 05. 2015 (č.l. 3 spisu). Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že ak by odporca právnu povinnosť neporušil a venoval sa plne vedeniu a prevádzke motorového vozidla, nedošlo by ku vzniku škody, keď jedinou tvrdenou a preukázanou skutočnosťou vzniku škody bolo následné prejdenie motorovým vozidlom mimo cestu vpravo do regulačného jarku a narazenie do premostenia vjazdu na poľnú cestu. Narazením do premostenia vjazdu na poľnú cestu došlo k poškodeniu vozidla, prepravovaného nákladu a k zraneniu odporcu. Iná príčina vzniku škody preukázaná, ani tvrdená nebola, odporca sa k vzniku škody nevyjadril. Súd tak má preukázané porušenie právnej povinnosti odporcu, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním odporcu.

Pri výške spôsobenej škody odporcom súd vychádzal z listín predložených navrhovateľom, ktoré rozporované neboli. Odporca nerozporoval výšku vzniknutej škody a nebolo preukázané, ani odporca netvrdil, že by výška uplatnenej škody navrhovateľom nebola správna, keď nereagoval ani na vystavené

faktúry navrhovateľom (č.l. 56,57 spisu), ani na list navrhovateľa s uplatnením náhrady škody (č.l. 2 a tiež č.l. 39-40 spisu). Hodnota vozidla v čase vzniku škody bola 4 570,00 eur, od ktorej navrhovateľ odpočítal sumu prijatú za odpredaj vraku 800,00 eur, odstrojenie vozidla 250,00 eur a prijatú sumu od odporcu 575,00 eur. Škoda na vozidle navrhovateľa zapríčinená odporcom tak bola vo výške 2 945,00 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi hodnotou vozidla pred vznikom škody a hodnotou vozidla po vzniku škody (odpredaj vraku) po započítaní prijatých platieb za odstrojenie vozidla a od odporcu. Škoda na prepravovanom tovare vznikla vo výške 165,00 eura, ktorá predstavuje zmluvnú spoluúčasť, ktorú poisťovňa, u ktorej bol tovar poistený, uplatnila (započítala) voči navrhovateľovi a ktorá je preukázaná likvidáciou poisťnej udalosti - oznámením o úhrade plnenia poisťovňou Union poisťovňa, a. s., IČO: 31 322 051 (č.l. 6 spisu).

Na základe uvedeného súd podanému návrhu čiastočne vyhovel a odporcu zaviazal uhradiť navrhovateľovi podľa § 420 ods. 1 v spojení s § 442 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka sumu 3 110,00 eur, ktorá predstavuje výšku škody spôsobenej navrhovateľovi odporcom porušením právnej povinnosti dňa 04. 05. 2015 pri vedení motorového vozidla s evidenčným číslom G..

Súd návrh na náhradu škody vo výške 357,27 eura zamietol z dôvodu jej nepreukázania. K uplatnenej položke „odťahovka“ vo výške 100,00 eur súd uvádza, že k nej nebol priložený žiadny doklad. K uplatnenej položke „reklamácia XXXXXXXX matrac v deň doručovania“ vo výške 140,00 eur súd uvádza, že táto škoda mala byť uplatnená u poisťovne u ktorej bol tovar poistený, keď podľa oznámenia o poisťnej udalosti adresovanej poisťovni (č.l. 41-42 spisu) došlo k poškodeniu dvoch kusov tovaru a to kosačka a rohová vaňa. K uplatnenej položke „kosačka zvyšky“ vo výške 54,71 eura súd uvádza, že v danom prípade išlo o použiteľné zvyšky, ktoré mali podľa poisťovne (č.l. 6 spisu) hodnotu 54,71 eura, teda nejde o škodu spôsobenú odporcom, ale kladnú položku, za ktorú je možné zvyšky predať. K uplatnenej položke „nehoda 8.1. spoluúčasť“ vo výške 62,56 eura súd uvádza, že táto škoda nebola v príčinnej súvislosti so škodou vzniknutou dňa 04. 05. 2015, ktorá bola predmetom tohto konania, ale malo ísť o inú škodovú udalosť zapríčinenú zrejme odporcom dňa 08. 01. 2015, táto však nebola preukázaná.

Na základe uvedeného súd podaný návrh v časti uplatnenej sumy 357,27 eura zamietol z dôvodu nepreukázania spôsobenej škody v uvedenej výške spôsobenej navrhovateľovi odporcom porušením právnej povinnosti dňa 04. 05. 2015 pri vedení motorového vozidla s evidenčným číslom G., a preto návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že v konaní čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania voči odporcovi. Úspech navrhovateľa predstavoval 90 % (3 110,00 eura z 3 467,27 eura), úspech odporcu 10 % (357,27 eura z 3 467,27 eura), navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 80 % (90 % - 10 %). Súd preto zaviazal odporcu nahradiť v konaní čiastočne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 166,40 eura za zaplatený súdny poplatok (80 % z 208,00 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.