

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201472
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614201472.7

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Ľ. O. č. XXXX proti odporcom: v 1/rade Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné nám. 12, IČO: 35923130, právne zastúpený: Beňo&partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 93, IČO: 44250029, v 2/ rade AQUATREND, s.r.o., so sídlom Žilina, Hričovská 221, IČO: 36406741, právne zastúpený: JUDr. Martin Burian, advokát so sídlom Žilina, Štúrova 1, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky občianskeho združenia: Ochrana spotrebiteľom a vlastníkom bytov, so sídlom Košice - Staré Mesto, Škultétyho 3, IČO: 42249708, právne zastúpený JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom Košice- Staré Mesto, Škultétyho 3, o určenie neplatnosť právnych úkonov a finančné zadosťučinenie, takto

rozhodol:

I. Súd navrhovateľke voči odporcovi v 2/ rade náhradu trov konania nepriznáva.

II. Odporca v 2/ rade je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane navrhovateľky náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 209,67 eura, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

III. Vo vzťahu navrhovateľky a vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky voči odporcovi v 1/ rade súd navrhovateľke a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Dňa 24.02.2014 podala navrhovateľka na tunajšom súde návrh voči odporcom v 1/ a 2/ rade, ktorým sa domáhala určenia, že zmluva o pôžičke č. 3129900324 z 11.12.2013 uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom v 1/ rade je absolútne neplatná. Ďalej sa domáhala určenia, že kúpna zmluva z 11.12.2013 uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom v 2/ rade je absolútne neplatná.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.07.2014 č. k. 6C/43/2014 - 113 v ods. I. súd konanie voči odporcovi v 1/ rade zastavil. V ods. II. určil, že kúpna zmluva zo dňa 11.12.2013 uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom v 2/ rade je neplatná. V ods. III. súd návrh navrhovateľky na finančné zadosťučinenie vo výške 100 eur zamietol. V ods. IV. odporcovi v 2/ rade uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eura. V ods. V. rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľka podala návrh voči odporcovi v 1/ rade domáhajúc sa určenia, že zmluva o pôžičke z 11.12.2013 je neplatná. Listom zo dňa 21.12.2013 odstúpila od zmluvy o pôžičke. Odporca v 1/ rade najskôr vo svojom liste zo dňa 13.01.2014 poukazuje na odmietavý postoj odporcu v 2/ rade k odstúpeniu od kúpnej zmluvy a až v priebehu konania listom zo dňa 02.05.2014 vydáva potvrdenie o zrušení zmluvy o pôžičke a zároveň oznamuje navrhovateľke, že v súvislosti s vrátením tovaru je potrebné sa obrátiť na predajcu, teda odporcu v 2/ rade. Následne navrhovateľka na pojednávaní dňa 04.07.2014 zobrala svoj návrh voči odporcovi v 1/ rade späť. Právny zástupca odporcu

v 1/rade so späťvzatím návrhu súhlasil, preto súd v zmysle citovaného ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie voči odporcovi v 1/ rade zastavil. Predmetom konania ostal návrh navrhovateľky voči odporcovi v 2/ rade domáhajúc sa určenia, že kúpna zmluva zo dňa 11.12.2013 uzatvorená medzi ňou a odporcom v 2/ rade je absolútne neplatná. V konaní odporca v 2/ rade vyslovil svoje stanovisko a tiež namietal danosť naliehavého právneho záujmu na takomto určení.

Proti rozsudku podal odvolanie odporca v 2/ rade. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.10.2015 č. k. 8Co/153/2015 -175 bol rozsudok tunajšieho súdu v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.01.2015 č. k. 6C/43/2014 -167 v častiach výrokov o neplatnosti kúpnej zmluvy (II.) a o povinnosti odporcu v 2/ rade zaplatiť súdny poplatok za návrh potvrdený.

V konaní vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 292,48 eura a to za : prípravu a prevzatie vrátane prvej porady s klientom uplatňujúc za úkon 65,08 eura a režijný paušál 8,04 eura, za písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 17.02.2014 uplatnil odmenu za úkon 65,08 eura a režijný paušál 8,04 eura, za stanovisko vedľajšieho účastníka k námietkam odporcu v 2/ rade z 25.02.2014 uplatnil za úkon 65,08 eura a režijný paušál 8,04 eura a za vyjadrenie zo dňa 08.07.2014 uplatnil za úkon 65,08 eura a režijný paušál 8,04 eura.

Odporca v 1/ rade uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 646,64 eura, uplatňujúc odmenu za úkon podľa § 11 ods. 1 vyhlášky a to za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 06.06.2014, účasť na pojednávaní dňa 04.07.2014, 3-krát po 61,87 eura a 3-krát režijný paušál za rok 2014 po 8,04 eura, spolu odmena advokáta v sume 209,73 eura. Ďalej titulom cestovného uplatnil sumu 141,54 eura, a náhradu za stratu času 187,60 eura. Spolu 538,87 eura, zvýšené o 20 % DPH, t. j. o 107,77 eura.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a) až d) citovanej vyhlášky, Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 15 citovanej vyhlášky, Advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky, Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, Ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Vychádzajúc zo zásady úspešnosti v konaní, vzhľadom na výsledok v danej veci je nesporné, že navrhovateľka bola úspešná v konaní voči odporcovi v 2/ rade, keď bolo určené, že kúpna zmluva zo dňa 11.12.2013 uzatvorená medzi ňou a odporcom v 2/ rade je neplatná. Samotná navrhovateľka si v konaní náhradu trov konania neuplatnila, podstatné trovy konania jej ani nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Táto náhrada trov konania však patrí vedľajšiemu účastníkovi na strane navrhovateľky, ktorý listom zo dňa 17.02.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2014 oznámil súdu vstup vedľajšieho účastníka do konania. Listom právnej zástupkyne zo dňa 01.04.2014 zaslal písomné stanovisko k vyjadreniu oboch odporcov. Listom právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka zo dňa 25.04.2014 zaslal stanovisko k námietkam odporcu v 2/ rade proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Listom právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka zo dňa 08.07.2014 vedľajší účastník sa písomne vo veci vyjadril.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane navrhovateľky odmenu titulom trov právneho zastúpenia vychádzajúc z ustanovenia § 11 ods. 1 odmeny za úkon v roku 2014 vo výške 61,85 eura a to za: prípravu a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ďalej za písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 17.02.2014 a za stanovisko vedľajšieho účastníka k námietkam odporcu v 2/ rade zo dňa 25.04.2014, a to za 3 úkony 3-krát po 61,85 eura a 3-krát režijný paušál po 8,04 eura, čo predstavuje spolu sumu 209,67 eura.

Súd nepriznal právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka odmenu za úkon uplatnenú za písomné vyjadrenie zo dňa 08.07.2014, ktoré vyjadrenie bolo dávané vo veci potom ako na pojednávaní dňa 04.07.2014 bolo dokazovanie ukončené, uznesením vyhlásené za skončené a pojednávanie odročené na vyhlásenie rozsudku. Takže toto písomné vyjadrenie bolo doručené až po uvedenom termíne pojednávania a ukončení dokazovania. Nešlo o trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania navrhovateľky vo vzťahu k odporcovi v 1/ rade voči nemu sa domáhala navrhovateľka vyslovenia určenia, že zmluva o pôžičke zo dňa 11.12.2013 uzatvorená s odporcom v 1/ rade je absolútne neplatná. V návrhu, ktorý podala dňa 24.02.2014 uviedla, že listom zo dňa 21.12.2013 odporcovi v 1/ rade oznámila, že odstupuje od zmluvy o pôžičke. Odporca v 1/ rade jej listom zo dňa 02.01.2014 oznámil, že prípad je v riešení a listom zo dňa 13.01.2014 jej oznámil, že nevyhovuje jej žiadosti o odstúpenie od zmluvy o pôžičke. Z toho vyplýva, že návrh na určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke v čase jeho podávania bol podávaný dôvodne a pokiaľ navrhovateľka voči odporcovi zobrala návrh späť bolo to z dôvodu, že listom zo dňa 02.05.2014 odporca v 1/ rade navrhovateľke potvrdzuje, že zmluva o pôžičke č. 3129900324 uzatvorená dňa 12.12.2013 medzi navrhovateľkou a odporcom v 1/ rade bola dňa 30.04.2014 zrušená. Ďalej jej oznamuje, že titulom zrušenia zmluvy nemá navrhovateľka voči ich spoločnosti žiadne záväzky. Z uvedeného je zrejmé, že k tomuto dochádza až potom, ako navrhovateľka podala vo veci návrh na vyslovenie neplatnosti uvedenej zmluvy o pôžičke. Potom ako zobrala návrh späť a právny zástupca odporcu v 1/ rade súhlasil so späťvzatím návrhu bolo konanie zastavené vo vzťahu k odporcovi v 1/ rade, avšak podľa súdu nedošlo k tomu zavinením na strane navrhovateľky, pretože potvrdenie o zrušení zmluvy bolo vydané odporcom v 1/ rade navrhovateľke až po podaní návrhu, keď predtým v liste zo dňa 13.01.2014 jej oznámil, že nevyhovuje jej žiadosti o odstúpenie od zmluvy.

O trovách konania navrhovateľky a vedľajšieho účastníka na jej strane rozhodol súd vo vzťahu k odporcovi v 1/ rade za použitia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že nepriznal navrhovateľke a vedľajšiemu účastníkovi na strane navrhovateľky náhradu trov konania, pretože navrhovateľke podstatné trovy nevznikli a voči odporcovi v 1/ rade neboli ani uplatnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .