

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214374
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715214374.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Q. S., nar. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky Q. S., Y. J., K. XX.XX.XXXX, O. P. Č. XXXX/X, Q. a otca W. S., K. XX.XX.XXXX, O. Z. Č. XX J., právne zastúpeného X. Q. Š., U., W. U. : Z. XX, Q., maloleté dieťa bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletého takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec s a z a v ä z u j e platiť na maloletého Q. S., K. XX.XX.XXXX zvýšené výživné vo výške 185,- Eur mesačne, z toho bežné výživné vo výške 150,- Eur mesačne k rukám matky a 35,- Eur mesačne na tvorbu úspor na osobitný účet maloletého zriadený matkou, počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

Matka s a z a v ä z u j e zriadiť maloletému Q. S., K. XX.XX.XXXX do 5 dní od právoplatnosti rozsudku osobitný účet na príjem časti výživného na tvorbu úspor a oznámiť písomne číslo účtu otcovi v lehote najneskôr do 3 dní od jeho zriadenia.

Na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte maloletého Q. S., K. XX.XX.XXXX je potrebný súhlas súdu.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Martin, č.k. 10C/151/2010-44 zo dňa 13.10.2010 vo výroku o výživnom otca na maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2015 sa matka maloletého Q. S., K. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletého Q. na sumu 220,- Eur mesačne, s tým, žeby bolo splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Vo svojom návrhu uviedla, že s otcom maloletého je rozvedená, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2010. Dňa 21.12.2010 bola súdom otcovi určená povinnosť vyplácať výživné na maloletého Q. vo výške 150,- Eur mesačne. Výživné bolo určené v čase, keď jej finančná situácia bola lepšia ako dnes a maloletý Q. navštevoval 2. ročník základnej školy. Medzitým maloletý Q. navštevuje 7. ročník základnej školy, náklady na jeho vzdelávanie a starostlivosť vzrástli. Výdavky sa týkajú najmä učebných pomôcok, akými sú pracovné zošity, zošity, obaly na zošity a učebnice, cvičebný úbor na telesnú výchovu, pomôcky na výtvarnú výchovu, výbava na matematiku

a geometriu, perá ceruzky a pod. Maloletý navštevuje školou organizované výchovné koncerty, školské výlety a exkurzie, ktoré sú platené. V škole obedeje v školskej jedálni, jeho obedy stoja cca 24 eur mesačne. Platí mu základné úrazové poistenie v poisťovni Allianz, ktoré činí 44 Eur ročne. Maloletý je vysoký chlapec, rastie veľmi rýchlo, z čoho vyplýva potreba častejšie meniť šatník. Aktívne sa venuje atletike a chodí v týždni na pravidelné tréningy, ktoré tiež treba zaplatiť (10 eur mesačne) a taktiež si vyžaduje atletickú výstroj. Zúčastňuje sa okresných a krajských súťaží. Atletický klub pravidelne organizuje platené sústreďenia, ktoré by rád navštevoval. Uviedla, že pracuje ako učiteľka na 1. stupni základnej školy. Jej príjem je cca 600,- Eur z čoho mesačne platí nájomné vo výške 145,- Eur, energie ďalšie platby v domácnosti vo výške cca 60,- Eur a tiež spláca hypotekárny úver vo výške 184,- Eur za dvojizbový byt v ktorom býva spoločne so synom. Okrem toho sa snaží zabezpečiť synovi prístup k internetu a keďže sú dvaja, potrebuje aj telefón. V prípade choroby hradí lieky. Uviedla, že jej bývalý manžel má stabilnú prácu, jeho pracovná pozícia ako i jeho príjem sa podstatne zvýšili. Nemá presnú informáciu o výške jeho platu.

Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2015, kde uviedol, že s navrhovanou výškou výživného nesúhlasí, navrhol zvýšiť výživné tak, že bežné výživné bude vo výške 150,- Eur mesačne a výživné určené na tvorbu úspor vo výške 30,- Eur mesačne na osobitný účet maloletého zriadený matkou. Uviedol, že jeho príjem je okolo 800,- Eur až 1.000,- Eur mesačne.

Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 16P/23/2015-6 zo dňa 22.10.2015 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 20.01.2016. Rodičia maloletého na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu, kde sa dohodli na výške zvýšeného výživného na maloletého.

Matka na pojednávaní navrhla aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli s otcom maloletého na pojednávaní. Túto dohodu považovala za v záujme maloletého.

Otec na pojednávaní navrhol, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli s matkou maloletého na pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, právneho zástupcu otca, oboznámil sa s návrhom matky, písomným vyjadrením otca, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi matky, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi otca s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom, s celým súdnym spisom a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/151/2010 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Rodičia maloletého nebývajú v spoločnej domácnosti. Sú bývalí manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 10C/151/2010-44 zo dňa 13.10.2010, ktorým súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne vždy do 20- teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň bolo upravené stretávanie otca s maloletým. Na pojednávaní konanom dňa 20.01.2016 sa otec a matka dohodli o výške zvýšeného výživného na maloletého. Súd mal preukázané, že matka je poberateľkou rodinných prídavkov na maloletého. V roku 2014 mala čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 780,90 Eur. Za obdobie od januára 2015 do novembra 2015 mala čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 610,43 Eur. Otec mal v roku 2014 čistú mzdu spolu vo výške 11.769,09 Eur, a za obdobie od januára 2015 do októbra 2015 mal čistú mzdu spolu vo výške 11.596,29 Eur.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZR ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že rodičovská dohoda, ktorú rodičia maloletého uzavreli na pojednávaní, nie je v rozpore s jeho záujmami a preto ju schválil. Súd mal za to, že s ohľadom na príjmové a majetkové pomery rodičov, na ich výdavky ako aj výdavky, potreby a vek maloletého, dohoda rodičov o výške zvýšeného výživného nie je v rozpore so záujmami maloletého. Zvýšenie výživného o výživné určené na tvorbu úspor pre maloletého je v záujme maloletého, nakoľko tieto úspory umožnia v prípade potreby pokryť odôvodnené výdavky maloletého, napr. v súvislosti so štúdiom a pod..

Súd rodičovskú dohodu schválil, lebo nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by tomu bránili, dohoda je v záujme maloletého Q..

Schválením dohody o zvýšení výživného na maloletého Q. došlo zároveň k zmene rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/151/2010-44 zo dňa 13.10.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka, právny zástupca otca a otec vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).