

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413215871
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6413215871.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, Bratislava proti odporcom: 1/ R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX/XX, P., 2/ Ľ. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX/XX, P., o návrhu na zaplatenie sumy 8.349,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 8.111,17 € spolu so 6,79 % úrokom ročne zo sumy 7.167,19 € odo dňa 02.08.2013 do zaplatenia a 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.111,17 € odo dňa 02.08.2013 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 500,50 €, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcom 1/ a 2/ domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 8.349,59 € spolu so 6,79 % úrokom ročne zo sumy 8.111,17 € odo dňa 01.11.2013 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.111,17 € odo dňa 01.11.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporcami 1/ a 2/ uzavrel dňa 21.08.2008 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol odporcom 1/ a 2/ mimoriadny medziúver vo výške 8.298,48 €. Odporcovia 1/ a 2/ sa tento zaviazali splácať s úrokom 6,79 % ročne v pravidelných mesačných splátkach po 46,97 € a do nasporenia 40 % cieľovej skupiny vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 41,49 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom úvere sa zaviazali splácať stavebný úver s úrokom vo výške 4,70 % ročne v pravidelných mesačných splátkach po 72,63 €. Nakoľko odporcovia 1/ a 2/ prestali úver riadne a včas splácať, listom zo dňa 26.06.2013 odstúpil od zmluvy o úvere a vyzval odporcov na vrátenie zostatku úveru.

Uznesením č. k. 10C/189/2014 - 41 zo dňa 03.12.2014 súd ustanovil odporcovi 1/ opatrovníka v osobe Z. E., zamestnankyne Okresného súdu Zvolen, nakoľko pobyt odporcu 1/ sa súdu nepodarilo zistiť. V ďalšom štádiu konania sa podarilo zistiť adresu bydliska odporcu 1/, preto súd uznesením č. k. 10C/189/2014 - 60 zo dňa 30.06.2015 zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/189/2014 - 41 zo dňa 03.12.2014 s poukazom na to, že pominuli dôvody, pre ktoré bol odporcovi 1/ ustanovený opatrovník.

Súd prejednal vec na pojednávaniach konaných vo veci dňa 15.04.2015 a dňa 21.01.2016. Prvého meritórneho pojednávania sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil navrhovateľ a opatrovník odporcu 1/, druhého meritórneho pojednávania sa nezúčastnil navrhovateľ a odporkyňa 2/,

preto súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p., pričom prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Po oboznámení listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu súd zistil nasledovné:

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a označení odporcovia 1/ a 2/ uzavreli dňa 21.08.2008 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 8.298,48 € s dojednanou úrokovou sadzbou vo výške 6,79 % ročne (článok II. druhý odstavec zmluvy o úvere). Odporcovia 1/ a 2/ sa poskytnutý úver zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach po 46,97 € a do nasporenia 40 % cieľovej skupiny vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 41,49 €. Pre prípad omeškania odporcov 1/ a 2/ s platením dvoch alebo viacerých splátok alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace bol navrhovateľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti (čl. VI. bod 2 zmluvy o úvere) a pre prípad omeškania s platením dvoch pravidelných mesačných vkladov na zmluvu o úvere bol navrhovateľ v zmysle dojednania v čl. VII. bod 4. písm. a) oprávnený od zmluvy o úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie úveru. Pre obidva prípady porušenia povinnosti odporcov splácať úver riadne a včas dojednali účastníci úrok z omeškania vo výške 5 % ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok (čl. VI. bod 2 a čl. VII. bod 8 zmluvy o úvere).

Z účastníckych výpovedí súd zistil, že tak odporca 1/ ako aj odporkyňa 2/ existenciu záväzkového právneho vzťahu medzi nimi a navrhovateľom nepopierajú, nerozporujú existenciu spornej zmluvy o úvere ani výšku uplatnenej pohľadávky. Obaja odporcovia 1/ a 2/ zhodne uviedli, že záväzok zo spornej zmluvy o úvere vznikol ešte za trvania ich manželstva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojsť k dohode, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Vykonaným dokazovaním listinnými dôkazmi a výsluchmi účastníkov konania mal súd preukázanú existenciu záväzkového právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami 1/ a 2/ ako dlžníkmi, ktorý právny vzťah bol založený zmluvou o úvere zo dňa 21.08.2008.

I keď sporná zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), je zrejmé, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcov 1/ a 2/ je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľov, pretože pri jej uzavieraní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah účastníkov konania založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv) a ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností).

Z predloženého Odstúpenia od zmluvy zo dňa 26.06.2013 v spojení s predloženou históriou úverového účtu zo dňa 15.01.2016 vyplynulo, že odporcovia 1/ a 2/ povinnosť splácať poskytnutý úver dojednanými splátkami neplnili riadne a včas, keď boli v omeškaní s platením viac ako dvoma splátkami a tiež v omeškaní s platením viac ako dvoma vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

Preto pokiaľ odporcovia 1/ a 2/ boli v omeškaní s platením dojednaných splátok, navrhovateľ dôvodne odstúpil od zmluvy o úvere s poukazom na ust. § 506 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť najneskôr dňa 01.08.2013, keď vo všeobecných obchodných podmienkach (čl. XXI. bod 5 posledná veta) bolo dojednané, že pri doručovaní poštou sa písomnosti považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia. Odporkyni 2/ bolo odstúpenie od zmluvy doručené dňa 11.07.2013, odporcovi 1/ sa nedoručilo v odbernej lehote a zásielka sa vrátila navrhovateľovi dňa 31.07.2013. Vychádzajúc z obsahu návrhu na začatie konania a zo špecifikácie pohľadávky zo dňa 15.01.2016 vyplynulo, že navrhovateľ účinnosť odstúpenia od zmluvy ustálil dňom 01.08.2013, čo súd považoval za súladné s dojednanou zmluvnou úpravou.

Odstúpením navrhovateľa od zmluvy o úvere nezanikla povinnosť odporcov 1/ a 2/ ako dlžníkov vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky (ustanovenie § 506 Obchodného zákonníka je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka).

Dlžná suma ku dňu 01.08.2013 predstavuje 8.111,17 €, z toho istina predstavuje 7.167,19 € a vyčíslené úroky v dojednanej výške 6,79 % z istiny 7.167,19 € za obdobie od 26.06.2013 do 01.08.2013 predstavujú 943,98 €. Žiaden dôkaz o čo i len čiastočnej úhrade tohto dlhu súdu predložený nebol, súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel.

Nakoľko odporcovia 1/ a 2/ sú v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd im uložil aj povinnosť zaplatiť úrok z omeškania v dojednanej výške 5 % ročne zo sumy 8.111,17 € od 02.08.2013 do zaplatenia. V čase omeškania s platením peňažného dlhu bola úprava úrokov z omeškania obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v ustanovení § 369 Obchodného zákonníka a v ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník neumožňoval dojednať vyššie úroky z omeškania než ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.). Keďže dojednanie úrokov z omeškania v zmluve o úvere nie je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.111,17 € odo dňa nasledujúceho po dni ním ustáleného dátumu účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere (01.08.2013) do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd navrhovateľovi priznal právo na plnú náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu vo výške 500,50 €. Navrhovateľ mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti predmetu konania (zaplatenie 238,42 € s príslušenstvom), v ktorej časti bolo konanie zastavené jeho zavinením, preto súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Trovy konania vo výške 500,50 € sú odporcovia 1/ a 2/ povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).