

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114229410
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114229410.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1. V. Š., Z. W. Z. X, Bratislava, 2. Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava, IČO 00603147, 3. Z. T., bytom W. Z. 8, Z., 4. V. O. T.I., Z. W. Z. X, Z., X. W. X. X., Z. W. Z. X, Z., X. W. R., Z. W. Z. X, Z., X. V. F. Z., Z. W. Z. X, Z.O., X. X. V. R., Z. H., H., Z. W. Z. X, Z., X. V. S. L., Z. W. Z. X, Z., XX. W. N. N.-H., Z. W. Z. X, Z., XX. Š. Š.R., Z. W. Z. X, Z., XX. Y. Š., Z. W. Z. X, Z., XX. B. G., Z. W. Z. X, Z., XX. I. O., Z. W. Z. X, Z., XX. M. F. O., Z. W. Z. X, Z., XX. F. T.Á., Z. W. Z. X, Z., XX. F. W. O. L., Z. W. Z. X, Z., 18. CYAN, s.r.o., so sídlom Mateja Bela 6, Bratislava, všetci zastúpení správcom: Z. K. - K., G. 2, Z., právne zastúpený advokátom JUDr. Rastislav Koutun, Vajnorská 8/A, Bratislava, proti odporcovi: W. Z., Z. W. Z. X, Bratislava, o zaplatenie 1.698,17 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľom spoločne a nerozdielne na účet Č.. XXXXXXX/XXXX krátený súdny poplatok 94,80 EUR za návrh na začatie konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2014 sa navrhovatelia domáhali od odporcu zaplatenia sumy 1.698,17 EUR s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnili tým, že sú vlastníkami bytov a nebytových priestorov nachádzajúcich sa v bytovom dome M. M. Č.M. XXX B. na B. Č.. XXXX, na ulici W. Z. X O. Z., vedenom Okresným úradom, katastrálny odbor pre N..Ú.. M. W. na Y. Č.. XXXX. Odporca je výlučným vlastníkom bytu č. X nachádzajúceho sa na prízemí predmetného bytového domu. V zmysle článku V ods. 5.2 Zmluvy o výkone správy sú vlastníci povinní pravidelne mesačne platiť odsúhlasený príspevok do Fondu opráv a údržby domu, určené zálohové platby za plnenia spojené s užívaním bytov a poplatok za správcovskú činnosť, pričom výška platieb je uvedená vždy v aktuálnom výpočtovom liste, ktorý obdrží každý vlastník. Podľa vyúčtovania zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu č. X za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 bol odporca povinný uhradiť nedoplatok vo výške 2,62 EUR. Podľa výpočtového listu platného od 01.04.2013 do 31.03.2014 bol odporca povinný platiť mesačne sumu vo výške 162,54 EUR. Podľa výpočtového listu platného od 01.04.2014 bol odporca povinný platiť mesačne sumu vo výške 162,64 EUR. Za obdobie január 2014 až október 2014 odporca vyššie uvedené sumy podľa výpočtových listov neuhradil vôbec, čím mu za toto uvedené obdobie vznikol nedoplatok vo výške 1.626,10 EUR. Odporca im dlžnú sumu neuhradil aj napriek výzvam.

Súd dňa 23.02.2015 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 12C/194/2014-35, ktorým odporcovi uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľom v 1. - 18. rade spoločne a

nerozdielne sumu vo výške 1.698,17 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1.698,17 EUR za obdobie od 6.9.2014 do zaplatenia, nahradil trovy súdneho konania vo výške 101,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 178,74 EUR alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Platobný rozkaz bol odporcovi riadne doručený a tento dňa 11.11.2015 doručil súdu podanie, ktoré súd v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. posúdil podľa obsahu ako odpor proti platobnému rozkazu č.k. 12C/194/2014-35, ktorý súd doručil právnomu zástupcovi navrhovateľov na vyjadrenie.

Podaním doručeným súdu dňa 12.01.2016 vzali navrhovatelia svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, nakoľko odporca im po podaní žalobného návrhu uhradil sumu 2.136,91 EUR, čo predstavuje istinu vo výške 1.698,17 EUR, úroky z omeškania vo výške 158,50 EUR, trovy súdneho konania vo výške 101,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 178,74 EUR a žiadali konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto podľa § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a poplatok zaplatený v celkovej výške 101,50 EUR vrátil navrhovateľom spoločne a nerozdielne krátený o 6,70 EUR, t.j. vo výške 94,80 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.