

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/360/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209094  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209094.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, zastúpený FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti odporcom: 1./ L. Č., O.. XX. XX. XXXX, V. M. XXXX/X, G. U., štátny občan SR, 2./ V. Č., O.. XX. XX. XXXX, V. M. XXXX/X, G. U., štátny občan SR, obaja zastúpení JUDr. Dušanom Jančim, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 223 938, v konaní o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Odporcovia 1./, 2./ s a z a v ä z u j ú v lehote do 30. 04. 2016 vypratať byt č. XX pozostávajúci z jednej obytnej miestnosti, kúpeľne, WC, predsieň a pivnice nachádzajúce sa na P. poschodí vo vchode č. X bytového domu súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku parc. reg. C-KN č. 355/3 na ulici M. X. G. U., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre Mesto Liptovský Mikuláš, katastrálne územie G. U. na navrhovateľa v časti „B - vlastníci a iné oprávnené osoby“ pod poradovým číslom 1 v celosti (spoluvlastnícky podiel 1/1) a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 17,95 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 175,01 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločne a nerozdielne, a to v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 22. dňa v mesiaci pod hrozbou straty splátok, počnúc od mesiaca február 2016.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 89,55 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 11. 11. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1./, 2./ povinnosť vypratať byt uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci 24. 11. 2015 pod č. k. 4C/360/2015-33 rozkaz na plnenie, voči ktorému podali odporcovia 1., 2./ včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu rozkazu na plnenie, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V priebehu konania medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu súdneho zmiaru, text ktorého je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 Obč.súd.por. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súdom môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 Obč.súd.por. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 Obč.súd.por. schválený zmierný rozsudok má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmierného rozsudku, ak je zmierný rozsudok podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmierného rozsudku.

Podľa § 710 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou. Ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Prenajímateľ môže nájomcovi písomne určiť dlhšiu výpovednú lehodu. Na doručovanie písomnej výpovede nájmu bytu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu.

Podľa § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca alebo ten, kto je členom jeho domácnosti, hrubo poškodzuje prenajatý byt, jeho príslušenstvo, spoločné priestory alebo spoločné zariadenia v dome alebo sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov alebo vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome,

Podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace, alebo tým, že prenechal byt alebo jeho časť inému do podnájmu bez písomného súhlasu prenajímateľa.

Podľa § 712a ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. c), nájomca nemá právo na bytovú náhradu. Ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. c) a ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, má nájomca právo na prístrešie. Ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) nájomcovi, ktorý preukáže, že je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, nájomca má právo len na náhradné ubytovanie. V iných prípadoch skončenia nájomného pomeru z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) nájomca nemá právo na bytovú náhradu; ak ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, má nájomca právo na prístrešie.

Nakoľko medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmierný rozsudok je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd ho schválil. Súčasťou medzi účastníkmi konania uzavretého súdneho zmierného rozsudku je aj dohoda účastníkov konania o náhrade trov konania.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov po jeho krátení vo výške 90 %, prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia, nakoľko účastníci skončili konanie schválením súdneho zmierného rozsudku do začiatku pojednávania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu o schválení súdneho zmierného rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.