

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215359
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714215359.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : S. L. K. K.. Q..X., K. : S. XX, C., P. : XX XXX XXX, právne zastúpeného : B. E. A.. B. L., K..Q..X., P.X. : XX XXX XXX, K. : E. XX, C., proti žalovanému : N. E., H.. : XX.XX.XXXX, C. : K. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 1.620,36 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2014 domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 3 dní od jeho právoplatnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.620,36 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 1,025% ročne zo sumy 57,87 Eur od 25.08.2010 do 29.08.2010, zo sumy 57,87 Eur od 25.04.2011 do 25.04.2011, zo sumy 57,87 Eur od 25.12.2011 do 26.12.2011, zo sumy 57,87 Eur od 25.03.2012 do 25.03.2012, zo sumy 57,87 Eur od 25.12.2012 do 27.12.2012, zo sumy 57,87 Eur od 25.02.2013 do 25.02.2013, zo sumy 57,87 Eur od 25.03.2013 do 27.03.2013, zo sumy 57,87 Eur od 25.04.2013 do 28.04.2013, zo sumy 57,87 Eur od 25.05.2013 do 28.05.2013, zo sumy 57,87 Eur od 25.06.2013 do 25.06.2013, zo sumy 57,87 Eur od 25.07.2013 do 25.07.2013, zo sumy 57,87 Eur od 25.08.2013 do 29.09.2013, zo sumy 57,87 Eur od 25.09.2013 do 21.10.2013, zo sumy 57,87 Eur od 25.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 57,87 Eur od 25.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 57,87 Eur od 25.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 57,87 Eur od 25.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.388,88 Eur od 20.05.2014 do zaplatenia, tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.080,- Eur odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom celková suma úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.080,- Eur len 8,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.620,36 Eur do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 23.07.2010 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200030923, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.080,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 57,87 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 39, 40, 41 a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 67,68, 69. V súlade s ustanoveniami zmluvy poskytol žalobca žalovanému revolving dňa 20.08.2012 vo výške 1.388,88 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 57,87 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatil len sumu 2.199,06 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 03.05.2014 v súlade s ust. §53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 19.05.2014, kedy

bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok t.j. sumu 1.620,36 Eur. Zo strany žalovaného nedošlo k splneniu záväzkov.

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 16C/65/2014 -24 zo dňa 03.03.2015, ktorým návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 16C/65/2014-33 zo dňa 06.05.2015 zrušil.

Súd vo veci vykonal pojednávania. Na predmetné pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, svoju neprítomnosť ospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd mal za to, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2015 žalovaný uviedol, že si vzal úver a po istom čase si vzal ešte jeden úver, druhý si vzal v menšej sume ako ten prvý. Pokiaľ ide o úver už si to nepamätá, nakoľko má vzatých viacero úverov. Uviedol, že pokiaľ ide o revolvingový úver, ten si vzal vo výške 500,- Eur.

Žalobca sa vo veci písomne vyjadril podaním zo dňa 24.11.2015, kde uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 23.07.2010 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200030923 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.080,- Eur. Vyplatená čiastka na účet žalovaného bola vo výške 924,77 Eur. Rozdiel medzi poskytnutou a vyplatenou čiastkou tvorí Odplata za poskytnutie služby v zmysle č.l.8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby, ktorá je vo výške 155,23 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 57,87 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 39,40,41 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 67,68,69. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanému revolving dňa 20.08.2012 vo výške 1.388,88 Eur. Vyplatená čiastka na účet žalovaného bola vo výške 488,80 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 57,87 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 03.05.2014. V súlade s ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 19.05.2014, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1.620,36 Eur.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi zloženými do súdneho spisu, a to návrhom žalobcu (č.l. 2 až rub. č.l. 3 súdneho spisu), pokusom o zmier (č.l. 5 súdneho spisu), oznámením o zosplatnení (č.l.6 súdneho spisu), žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvou o revolvingovom úvere (č.l. 7 súdneho spisu), zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere (č.l. 8 až rub č.l. 8 súdneho spisu), oznámením veriteľa o schválení úveru (č.l. 9 súdneho spisu), kartou klienta (č.l. 10 súdneho spisu), písomným vyjadrení žalobcu (č.l. 51 súdneho spisu), oznámením o zosplatnení (č.l. 53 súdneho spisu), kartou klienta (č.l. 54 a 55 súdneho spisu), kópia doručeny (č.l. 56 súdneho spisu), výpisom z účtu (č.l. 57 až 58 súdneho spisu), dohodou o pracovnej činnosti (č.l. 59 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav :

Dňa 22.07.2010 podpísal žalovaný Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. 8200030923 a dňa 23.07.2010 ju podpísal žalobca. Ide o formulárovú zmluvu. Pri podpise zmluvy zo strany žalovaného bol vyplnený iba bod 5. Zmluvy „údaje o požadovanom revolvingovom úvere“. Podľa predmetného bodu žalovaný žiadal o poskytnutie čiastky úveru vo výške 1.080,- Eur, so splatnosťou úveru v počte 42 splátok, splatných v 24-ty deň v mesiaci, s mesačnou splátkou 57,87 eur, s celkovou čiastkou úveru, ktorú musí žalovaný zaplatiť 2.430,54 Eur, s predpokladanou RPMN 70,02 %, s ročnou úrokovou sadzbou 70,02 %, s priemernou RPMN 51,49 % a poskytnutie čiastky revolvingu 569,44 Eur, celkovou čiastkou pri revolvingu, ktorú musí žalovaný zaplatiť 1.388,88 Eur, predpokladanou RPMN po poskytnutí revolvingu 69,32%, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21 %. Pri podpise zmluvy žalobcom dňa 23.07.2010 žalobca vyplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere v bode 6. Zmluvy, v ktorom sú uvedené totožné údaje ako v bode 5. okrem RPMN, ktorá je vo výške 69,62% a predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu, ktorá je 57,87% .

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom

splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ, je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere dňa 23.07.2010. Zmluvu o revolvingovom úvere súd posudzoval ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Uvedenú zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu aj podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané (tak z písomného návrhu žalobcu, ako aj z karty klienta, ako aj z vyjadrenia žalovaného), že žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o revolvingovom úvere sumu 1.080 Eur. Z výpisu z účtu je zrejmé, že z tejto sumy bola žalovanému prevedená na účet suma 924,77 Eur. Zároveň mal súd preukázané (tak z písomného vyjadrenia žalobcu, ako aj z karty klienta ako aj z výpisu z účtu žalobcu), že žalovanému bol poskytnutý revolving vo výške

488,80 Eur. Z karty klienta, z písomného návrhu žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi na úver sumu spolu vo výške 2.199,06 Eur.

Súd je povinný z úradnej povinnosti skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky a či má všetky náležitosti uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že úver poskytnutý žalovanému na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, napriek tomu, že to vyžaduje samotný zákon č. 129/2010 Z.z. podľa § 9 ods. 2 písm. k). Zmluva obsahuje len jeden údaj a to výšku splátky, ktorá v sebe zahŕňa aj istinu, aj poplatky, aj úroky. Súd mal za to, že presná špecifikácia splátky v členení na splátku istiny, splátku úrokov a splátku poplatkov je pre spotrebiteľa dôležitá najmä z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, v akej výške zaplatí úrok (tento by sa mal platiť len z nesplatennej istiny) a aký bude poplatok.

Ďalším dôvodom, prečo súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov je ten, že súd pri povinnej kontrole samotnej zmluvy zistil, že táto neobsahuje ani údaj o konečnej splatnosti úveru. Skutočnosť, že údaj o konečnej splatnosti úveru sa nachádza v oznámení o schválení úveru uvedené nereparuje, nakoľko tento dokument nie je súčasťou zmluvy. Tento dokument nie je žalovaným podpísaný, je to dokument, ktorý je vystavený žalobcom dňa 23.07.2010, kým žalovaný podpísal samotnú zmluvu o úvere dňa 22.07.2010. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy o revolvingovom úvere nevyplýva, žeby existovala nejaká inkorporačná doložka, že toto oznámenie by bolo neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere. Preto mal súd za to, že treba vychádzať z toho, že tento údaj je neuvedený.

Ďalším dôvodom, prečo mal súd za to, že úver je bez poplatkov a bezúročný je nasledovný: kým v bode 5. zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý bol vyplnený už pri podpise zmluvy žalovaným dňa 22.07.2010 je len predpokladaná RPMN, ktorá bola vo výške 70,02 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, v bode 6., ktorú doplnil žalobca pri podpise zmluvy z jeho strany t.j. dňa 23.07.2010 je RPMN vo výške 69,62% a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 57,87%. Je teda zrejme, že údaje o RPMN sú iné pri návrhu zmluvy a iné pri jeho akceptácii, pričom nezáleží na tom, že v bode 6. je uvedená RPMN nižšia ako bola uvedená predpokladaná RPMN v bode 5. zmluvy. Podstatné je, že zo strany žalobcu došlo pri podpise zmluvy o úvere k prijatiu návrhu s výhradou, pričom podľa ust., § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka prijatie návrhu ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Uvedené teda možno považovať za nový návrh, ktorý si vyžaduje na to aby došlo k platnému dojednaniu o RPMN prijatie tohto návrhu druhou zmluvnou stranou, t.j. žalovaným. Keďže k uvedenému nedošlo, medzi zmluvnými stranami nedošlo k platnej dohode ohľadom RPMN, v podstate nedošlo ani k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere v písomnej forme, a teda zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/142/2014, ktorý zároveň odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline 11Co/103/2014. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v oznámení veriteľa o schválení úveru zo dňa 23.07.2010 je RPMN po vykonaní revolvingu vo výške 60,50% čo je tretí číselný údaj o RPMN po poskytnutí revolvingu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pre absenciu esenciálnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.080 Eur, z čoho mu bolo podľa karty splátok, vyjadrenia žalobcu ako aj výpisu z účtu reálne poskytnutá suma vo výške 924,77 Eur. Následne žalobca poskytol žalovanému revolving. Podľa vyjadrenia žalobcu, karty splátok a podľa výpisu z účtu poskytol žalobca žalovanému sumu 488,80 Eur. Žalovaný na predmetný úver podľa karty splátok, vyjadrenia žalobcu, zaplatil žalobcovi už sumu 2.199,06 Eur, čo ďaleko prevyšuje sumu poskytnutého úveru (1.080 Eur, príp. 924,77 Eur a 488,80 Eur). Žalobcovi teda zaplatil viac než v skutočnosti úverom dostal, pričom jeho povinnosťou bolo vrátiť úver vo výške bezúročnej a bez poplatkovej. Vzhľadom na túto skutočnosť mal súd za to, že žalovaný si svoju povinnosť splnil a teda nie je dôvod, aby žalobcovi žiadnu ďalšiu sumu uhradil. Preto súd návrh žalobcu zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo súd mal za to, že nárok žalobcu v tejto časti nie je dôvodný, nakoľko uplatnené úroky z omeškania ako aj zmluvná pokuta vzniknuté do 21.10.2013 sú kryté v plnej miere sumou, ktorú žalovaný už zaplatil žalobcovi na úver a pokiaľ ide úroky z omeškania a zmluvnú pokutu

uplatnené od 25.01.2014 súd mal za to, že v tejto časti nárok žalobcu nie je dôvodný, nakoľko keďže žalovaný na úver zaplatil viac ako bol povinný nemohlo z jeho strany dôjsť k omeškaniu a preto žalobcovi nemohol vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu ani na úrok z omeškania. Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že žalovaný zaplatil na úver poslednú splátku dňa 22.10.2013.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 1.620,36 Eur spolu s uplatneným príslušenstvom, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 0 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 0 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 100 %. Čistý úspech žalovaného teda predstavuje 100 %. Hoci mal žalovaný v predmetnom konaní plný úspech, nakoľko žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy a žiadne trovy konania si ani neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Martine, dňa 20.01.2016