

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010480
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1119010480.5

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci odsúdenej I. I. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdená I. I., nar. XX. XX. XXXX v Y., v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia určenej jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/34/2019 zo dňa 08. 11. 2019 a právoplatného dňa 01. 07. 2020 neosvedčila a trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. s odkazom na § 50 ods. 8 Tr. zák. súd zaraďuje odsúdenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/34/2019 zo dňa 08. 11. 2019 a právoplatným dňa 01. 07. 2020 bola odsúdená I. I. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tam uvedených skutkových základoch.

Za uvedené prečiny jej bol uložený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov. Ďalej jej bol uložený i trest zákazu pobytu na území hl. mesta SR Bratislavy na dobu 12 mesiacov.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 01. 07. 2020, pričom skúšobná doba podmiennečného odsúdenia začala odsúdenej plynúť dňa 02. 07. 2020 a trvala 18 mesiacov.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Podľa § 420 Tr. por. pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienične odložený, postupuje súd primerane ako pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienične odložený s probačným dohľadom.

Podľa § 418 ods. 1 Tr. por. súd sleduje správanie osoby odsúdenej na trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienične odložený s probačným dohľadom počas skúšobnej doby. Zisťuje najmä, ako odsúdený plní povinnosti a obmedzenia vyplývajúce z uloženého probačného dohľadu; na ten účel robí najmä písomné dožiadania na orgány štátnej správy alebo obec a záujmové združenie občanov v mieste bydliska odsúdeného a zamestnávateľa odsúdeného. Pred vydaním rozhodnutia si súd vždy vyžiada z registra trestov odpis registra trestov odsúdeného od útvaru Policajného zboru, v ktorého obvode má odsúdený pobyt, správu o tom, či sa nevedie proti nemu trestné stíhanie, a od orgánu, ktorý prejednáva priestupky, či nebol v skúšobnej dobe postihnutý za obdobný priestupok.

Podľa § 419 ods. 1 Tr. por. o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí. Na verejnom zasadnutí rozhodne tiež o prípadnom predĺžení skúšobnej doby.

Podľa § 419 ods. 4 Tr. por. ak súd rozhodne, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil, nariadi výkon trestu odňatia slobody a rozhodne súčasne aj o zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Ďalej súd pokračuje podľa § 408.

Súd sledoval správanie odsúdenej I. počas plynutia skúšobnej doby podmieničného odsúdenia a zistil, že táto v skúšobnej dobe riadny život nevedla. Tak, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí, odsúdená sa počas plynutia skúšobnej doby dopustila protiprávneho konania vo forme priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to dňa 03. 08. 2020, priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to dňa 16. 08. 2020 a dňa 18. 05. 2021, ako aj dňa 07. 04. 2021 priestupku za nedodržanie nariadených opatrení pri ohrození verejného zdravia podľa zák. č. 355/2007 Z. z. a napokon dňa 22. 09. 2021 kedy sa odsúdená dopustila priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Napokon odsúdená I. bola trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/1/2022 právoplatne odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. spáchaný dňa 13. 06. 2021.

Za takto ustálenej dôkaznej situácie súd konštatuje, že odsúdená I. počas plynutia určenej skúšobnej doby riadny život nevedla. Vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba totiž rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmienične odložený, sa vykoná, je teda aj skutočnosť, že sa podmienične odsúdená osoba dopustila priestupku a zvlášť takého, ktorý predstavuje druhovo rovnaké porušenie chráneného objektu, v tomto prípade ochranu majetku iného. Možno teda uzatvoriť, že odsúdená I. v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia nepreukázala, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jej nápravu výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Súd zaradil odsúdenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, ktorý jej bol ukladaný trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/34/2019 zo dňa 08. 11. 2019 bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Okresný súd Bratislava, odd. 8T
V Bratislave, dňa 29. septembra 2022

JUDr. Michal Valent
samosudca