

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2Nt/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010690
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010690.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III pred predsedom senátu JUDr. Davidom Lindtnerom a prísediacimi Mgr. Magdalénou Hrubou a PhMr. Máriou Košťálovou vo veci návrhu ods. I. M. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 2T 57/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného I. M., nar. XX.XX.XXXX, t. č. vo VTOS Želiezovce, na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá bola vedená na Okresnom súde v BA III pod sp. zn. 2T 57/2012,

z a m i e t a,

pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 57/2012 zo dňa 17.03.2014 bol obžalovaný I. M. uznaný za vinného zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 16.12.2014, sp. zn. 3To 101/2014 bolo odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 57/2012 zo dňa 17.03.2014 zamietnuté, z ktorého dôvodu predmetný rozsudok Okresného súdu Bratislava III nadobudol dňa 16.12.2014 právoplatnosť.

Dňa 17.08.2015 podal odsúdený I. M. na Okresný súd Bratislava III návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci 2T 57/2012. V návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený požiadal o prešetrenie celého prípadu, pretože bol nevinne odsúdený, skutok nespáchal a celé to bolo na neho vymyslené. Žiada predvolať svedkov, zabezpečiť kamerové záznamy, konfrontáciu s poškodenou a predvolanie svedkyne R. M..

Súd pred tým, ako rozhodol o vytýčení termínu verejného zasadnutia vo veci návrhu na povolenie obnovy konania skúmal, či sú primárne splnené všetky formálne náležitosti pre možnosť takéhoto postupu, teda či návrh podala oprávnená osoba a či návrh smeruje proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého je obnova konania prípustná, pričom dospel k záveru, že tieto formálne podmienky pre možnosť rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania splnené sú.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že bol odsúdený za zločin, ktorý nespáchal. Tú pani poškodenú vôbec nepoznal a ona bola na súde a ona povedala, že to on nebol. Tá pani poškodená bola na neho nahovorená. Policajti ho nútili, aby sa priznal a že keď im nepodpíše papier, tak ho dajú do väzby.

Nemal advokáta a ani sa nemohol s poškodenou konfrontovať. Policajti mu povedali, že poškodenú nemôžu doviesť na políciu, že ju bolia nohy. Žiadal si aj kamerový záznam a odpovedali mu, že v ten deň nešla kamera. Odsúdili ho za to, že má „zlato v ústach“ a krížik vytetovaný na ruke. Bola tam jeho bývalá manželka, keď sa to malo stať a nie je pravda, že poškodenú chytil za ruku. Poškodená sa sťažovala jemu aj jeho manželke, že ju manžel týra. Poškodená mohla kričať, mohla sa brániť, bolo to cez deň. Necíti sa byť vinným. Žiada buď znížiť mi trest, alebo oslobodenie. Žiaden zločin nespáchal. Možno keď bol opitý tak mohol ústne niečo povedať, ale určite to nemyslel vážne. Poškodená vybrala peňaženku a dala mu peniaze vlastnými rukami.

Súd sa následne oboznámil s písomným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 57/2012 zo dňa 17.03.2014 ako aj uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 16.12.2014, sp. zn. 3To 101/2014, pričom z písomného návrhu odsúdeného ani zo skutočností, na ktoré opakovane odsúdený poukázal na verejnom zasadnutí o povolení obnovy konania, nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by súdu rozhodujúcemu o obžalobe I. M., neboli v čase rozhodovania známe. Skutočnosti, ktoré odsúdený uviedol ako dôvod obnovy konania, nie sú dôkazmi novými, tak Okresný súd ako aj Krajský súd sa týmito dôkazmi zaoberal, čo vyplýva z odôvodnení oboch vyššie uvedených rozhodnutí a preto nie sú dôvodom pre obnovu konania, nakoľko inštitút obnovy konania ako mimoriadny opravný prostriedok slúži výlučne na revíziu skutkových zistení a súd rozhodujúci o návrhu na obnovu konania nie je treťou inštanciou, ktorej prináleží bez existencie nových skutočností a dôkazov hodnotiť skutkové a právne závery súdov, ktoré vo veci rozhodovali.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. sa obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia a návrh na obnovu konania zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.