

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204439
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715204439.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, pr. zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: H. Y., T.. XX.XX.XXXX, T. H. N. Š. XXXX/XX, XXX XX I., t.č. na neznámom mieste, zast. opatr.: Martina Ursínyová, v konaní o zaplatenie 698,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 698,94 € spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 153,98 € a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 698,94 € od 26. 3. 2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 41,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.04.2015 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 698,94 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 153,98 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 698,94 eur od 26.03.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že dňa 14.01.2011 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4101034224, ktorej súčasťou bola aj dohoda o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6104014682. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej Zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný revolvingový úver vo výške 1.341,09 eur, pričom žalobcovi vrátil len čiastku 642,15 eur. Nakoľko žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky, dostal sa s úhradou svojho záväzku do omeškania. Následne ho žalobca dňa 28.08.2012 vyzval k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.157,10 eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to vo výške 153,98 eur zo sumy 698,94 eur od 18.09.2012 do 25.03.2015 (t.j. odo dňa vyhotovenia žaloby), ako aj vo výške 8,75 % ročne zo sumy 698,94 eur od 26.03.2015 do zaplatenia.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 20.07.2015 vydal Platobný rozkaz č.k. 15C/149/2015-38, ktorý bol následne pre nemožnosť doručenia žalovanému zrušený, uznesením č.k. 15C/149/2015-44 zo dňa 08.09.2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.01.2016, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobca, resp. jeho právny zástupca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu 19.01.2016, v ktorom súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Ustanovený opatrovník žalovaného svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil telefonicky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 14.01.2011 k uzavretiu Úverovej zmluvy (č.l. 20), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 109,- eur s dohodnutou mesačnou splátkou po 6,49 eur. Celková čiastka na ktorej zaplatenie sa žalovaný zaviazal bola 155,76 eur, ktorú mal zaplatiť v 24 mesačných splátkach. RPMN bola stanovená na 43,8 %, pri priemernej hodnote RPMN 44,57 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ÚZP) s tým, že dolu podpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa Hlavy 1. § 1, § 2 ÚZP (č.l. 22), tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy o poskytnutí úveru uzatváraanej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a fyzickou osobou - klientom, ktorej znenie je uvedené na prednej strane tejto listiny.

Podľa Hlavy 5. § 1 ÚZP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve.

Podľa Hlavy 7. § 3 ÚZP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, d) bolo začaté exekučné, konkurzné, vyrovnacie alebo iné konanie na majetok klienta.

Z predloženého prehľadu realizácie splátok (č.l. 32) súd zistil, že žalovaný uhradil celkovo sumu 642,15 eur. Listom zo dňa 25.11.2014 (č.l. 16) žalobca žalovaného vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky v celkovej výške 1.327,68 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súčasťou úverovej zmluvy bola aj dohoda o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Súd mal za to, že na základe uzavretej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver. Preto súd posudzoval uvedené zmluvy podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom tieto obsahovali všetky predpísané náležitosti. Na základe vyššie uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.341,09 eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver riadne a včas, žalobca mu výzvou zo dňa 25.11.2014 oznámil zosplatenie celého úveru a výšku dlžnej sumy 1.327,68 eur. Keďže, zo strany žalovaného došlo k čiastkovému plneniu, t.j. úhrade čiastky 642,15 eur, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zvyšnej neuhradenej dlžnej sumy, t.j. vo výške 698,94 eur. Okrem zaplatenia sumy 698,94 eur si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 153,98 eur z čiastky 698,94 eur od 18.09.2012 do 25.03.2015, ako aj vo výške 8,75 % ročne zo sumy 698,94 eur od 26.03.2015 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a preto súd aj v časti uplatneného úroku z omeškania žalobcovi vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 41,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur, proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávali z odmeny za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd; pri hodnote jedného úkonu 51,45 eur, ďalej z režijného paušálu 2 x 8,39 eur a tiež z 20 % DPH. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 143,62 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.