

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/329/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211580
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215211580.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, zast.: JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, AK so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: P. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. Z. H. XXX, XXX XX V., o zaplatenie 687,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 497,50 eur s úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 497,50 eur od 29.06.2014 do zaplatenia, náhradu iných trov konania v sume 18,04 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 63,19 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.06.2015 domáhal uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť mu 687,50 eur s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z 687,50 eur od 29.06.2014 do zaplatenia, z titulu neuhradenia splátok a poplatkov spojených s poskytnutím úveru, (zmluvnú pokutu nežiadal) a náhrady trov konania. Dlžná suma 687,50 eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 690,- eur a sumou uhradenou odporcom 2,50 eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, nezdržiava sa v mieste trvalého pobytu ani na kontaktnej adrese.

Súd vec ako drobný spor (do 1000 eur) prejednal bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2014 a obchodnými podmienkami k zmluve, predžalobnou upomienkou zo dňa 22.05.2014, podacím poštovým hárkom zo dňa 26.05.2014, oznámením o zosplatnení záväzku z 05.08.2014, ako i z ostatného obsahom spisu zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ s odporcom ako fyzickou osobou uzavrel dňa 14.02.2014 v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 500 eur za odplatu 100 eur a poplatok 90 eur. Dlžník sa celkovú čiastku 690,- eur zaviazal uhradiť v 13-tich mesačných splátkach, prvé tri splátky po 450 eurách a zvyšných desať splátok po 68,25 eur mesačne. Splatnosť prvej splátky bola určená na 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná v 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Z obsahu zmluvy mal súd preukázané, že výška mesačne splátky nie je presne špecifikovaná výškou istiny, úrokov a iných poplatkov; počtom istiny, úrokov a iných poplatkov a termínmi splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. Odporca celkovo uhradil 2,50 eur. Nakoľko neplnil riadne a včas, navrhovateľ

mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 05.08.2014 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným 28.06.2014. Po tomto dátume navrhovateľ neviduje už žiadnu úhradu.

Z obsahu zmluvy o úvere mal súd preukázané, že v zmluve na prvej strane je uvedená výška RPMN 67,70 %, ďalej priemerná RPMN 45,94 % a na druhej strane zmluvy v obchodných podmienkach je v rámci textu uvádzaný vzorec RPMN. Odporca bol predžalobnou upomienkou z 22.05.2014 vyzvaný na vrátenie dlžnej sumy, ktorá podľa poštového podacieho hárku odoslaná na adresu odporcu dňa 26.05.2014.

Z obsahu Obchodných podmienok zmluvy mal súd preukázané, že sú napísané na predtlačenom formulári malými písmenami, ktoré sú voľným okom ťažko čitateľné. V podmienkach nie je nič individuálne dojednané medzi zmluvnými stranami. Konkrétne v bode 3. Obchodných podmienok je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa článku II. zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny, v tomto konaní sa žalobca zaplata zmluvnej pokuty nedomáha, a to za každý aj začatý mesiac omeškania celkovej dlžnej čiastky.

Podľa § 52 ods. 1, 2,3,4 Občianskeho zákonníka (účinný k dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. 14.12.2012), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. f), j) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b), zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v súčasnosti, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Ustanovenia zákona č.129/2010 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

Predmetom sporu je zaplatenie sumy 687,50 eur s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z 687,50 eur od 29.06.2014 do zaplatenia z titulu neuhradenia splátok a poplatkov spojených s poskytnutím úveru.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len sčasti. Na základe písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 500 eur. Zároveň v zmluve bol definovaný záväzok odporcu uhradiť úrok a poplatok vo výške 190 eur a celý dlh mal predstavovať 690 eur. Za záväzkom veriteľa poskytnúť úver 500 eur bolo v bode I. zmluvy uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny. Ďalej že si veriteľ za poskytnutie úveru uplatňuje úrok vo výške 100 eur a servisný poplatok vo výške 90,- eur. Medzi účastníkmi zmluvy boli dohodnuté pravidelné mesačné splátky a to prvé tri po 2,50 eur a ďalších desať po 68,25 eur mesačne. Odporca zaplatil celkovo 2,50 eur, neplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania. Z týchto dôvodov navrhovateľ zosplatnil celý dlh k 28.06.2014.

Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere si súd ustálil, že v nej bola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky. Bola uvedená výška úroku 20%, pričom celá suma budúcich úrokov ako výnosov bola zahrnutá v čiastke 100 eur, ktorá bola označená ako úrok. Numerickým výpočtom súd zistil, že 20% z 500 predstavuje sumu 100 eur. K tomu bol dohodnutý servisný poplatok vo výške 90,- eur.

V zmluve však nebola splnená základná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z. podľa ktorej zmluva musí obsahovať aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, preto je potrebné považovať úver za bezúročný podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. V nie individuálne dohodnutých obchodných podmienkach (aj keď dlžníkom podpísaných, paradoxne nepodpísanými veriteľom) sa síce udáva konečná splatnosť úveru 370.deň po uzatvorení zmluvy, avšak táto esenciálna náležitosť musí byť priamo súčasťou zmluvy a to s uvedením konkrétneho dátumu splatnosti. Súd poukazuje na rozsudok KS Prešov zo dňa 25.06.2015, sp.zn. 6Co/155/2014.

„Zmluva o úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona o spotrebiteľských úveroch). Touto náležitosťou nie je ani bod 2 obchodných podmienok v znení: „Konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle tejto zmluvy rozumie pripísanie poslednej splátky na účet veriteľa alebo jej uhradenie do pokladne spoločnosti“, tak ako to uvádzal navrhovateľ. Významom písm. g/ ods. 2 § 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch (aj podľa dôvodovej správy k zákonu č. 568/2007 Z. z., ktorým bolo toto ustanovenie do Zákona o spotrebiteľských úveroch vložené) totiž je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údajja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná Zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje a Obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, vo svojom čl. 2 obsahujú len slovnú definíciu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to bez toho, aby táto bola následne časovo individualizovaná pre túto konkrétnu Zmluvu o úvere, možno konštatovať, že okresný súd správne ustálil, že Zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje.“ (porov. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014).

„Konečnou splatnosťou sa rozumie konkrétny termín, jeden konkrétny dátum, ku ktorému má byť úver splatný. Takýto dátum v zmluve ani jej všeobecných obchodných podmienkach uvedený nie je. Absentuje. Nestačí, že je dohodnutý počet splátok a termín splatnosti splátok. To nie je konečná splatnosť. Nestačí, že v zmluve je uvedený dátum prvej splátky a počet splátok a to by si prípadne mohol odporca konečnú splatnosť vypočítať. Zákon hovorí jasne, zmluva musí obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru a taký údaj v zmluve absentuje. Pre absenciu týchto náležitostí, a to prípadne aj len jednej z nich, podľa ust. § 9 ods. 2 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vyplýva z toho, že navrhovateľ mal právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru.“ (porov. rozsudok Okresného súdu Dunajský Streda sp. zn. 7C 124/2014)

V obchodných podmienkach sa v článku 2 udáva ako konečná splatnosť úveru „370.deň po uzatvorení zmluvy“.

Súd preto odčítaním sumy splátok 2,50 eur od reálne poskytnutej istiny 500 eur, zistil, že odporca neuhradil z reálne poskytnutej sumy celkovo 497,50 eur. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania, došlo k zosplateniu úveru k 28.06.2014, súd priznal navrhovateľovi uplatnený správny zákonných úrok z omeškania 5,15 % ročne od 29.06.2014 až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vychádzajúc z čistého úspechu navrhovateľa v rozsahu 44 % (Výpočet čistého úspechu navrhovateľa: 72 % ako úspech navrhovateľa; 28 % ako úspech odporcu. Čistý úspech navrhovateľa je 72 % - 28 % = 44 %) . Súd navrhovateľovi v konaní priznal náhradu iných trov konania v sume 18,04 eur (44 % z zaplateného súdneho poplatku za 41,- eur = 18,04 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 63,19 eur (44 % z správne vyčíslených trov právneho zastúpenia 143,67 eur = 63,19 eur). Právny zástupca navrhovateľa si správne vyčísľil odmenu za jeden úkon právnej služby v sume 51,45 eur. Súd

priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa: 1/ odmenu za úkony právnej služby 2 x 51,45 eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na súd ; 2/ režijný paušál za r. 2015: 2 x 8,39 eur, DPH, v rozsahu 44 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.