

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/290/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814209103
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814209103.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky H. Z., V. O., E. XXX, proti odporcovi U. Z., E. XXX, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Rožňava, č.k. 12C/275/2014-24 z 9.2.2015

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Navrhovateľka nemá právo a odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) zrušil za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, navrhovateľky H. Z. V. O., J. XX. XX. XXXX M. Q. U. Z., J. X. XX. XXXX, H. I. O. XX. X. XXXX K. S. Q. E., L.apísané v uvedenom matričnom obvode v knihe manželstiev vo zväzku 2, ročník 1997, str. 13, poradové číslo 3, dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania súd účastníkom konania nepriznal.

Vychádzal z toho, že návrh na zrušenie BSM za trvania manželstva odôvodnila navrhovateľka a odporca so zrušením BSM nesúhlasil. Súd však vykonal dokazovanie z predloženého Živnostenského listu, č. Žo-2004/00181/2/, č. živnostenského registra 850/7261, vydaného Obvodným úradom v Rožňave dňa 5.2.2004, právoplatného 9.2.2004 súd zistil, že odporca vykonáva živnosť od 1.3.2004. Predmetom podnikania sú opravy cestných motorových vozidiel, demolácie, búracie práce a prípravné práce pre stavbu, maliarske, natieračské a sklenárske práce, montáž sadrokartónu, obkladanie stien a kladenie dlažkových krytín, kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom /veľkoobchod, maloobchod/ v rozsahu voľných živností, predaj na priamu konzumáciu nealkoholických a priemyselne vyrábaných mliečnych nápojov, koktailov, piva, vína a destilátov, predaj na priamu konzumáciu tepelne rýchlo upravovaných mäsových výrobkov. Miestom podnikania je Obec Hrhov 110.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva je dôvodný a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel v zmysle ust. § 148a ods. 2 OZ. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 150 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Je v záujme oboch manželov, čo súd hodnotí ako dôvody hodné osobitného zreteľa. Zjavne uvedené dôvody akceptovali obaja účastníci, pretože navrhovateľka, i napriek počiatočnému avizovaniu uplatňovania si náhrady trov, následne počas konania trovy nevyčíslila a odporca si náhradu trov konania neuplatnil a navrhol nepriznať náhradu trov konania v prípade rozhodnutia vo veci.

V odvolaní navrhovateľka žiadala zmeniť rozsudok a priznať trovy konania 247,78 € aj náhradu trov odvolacieho konania 84,31 €. Bolo zistené správne súdom, že sa zrušenia ich BSM domáhala, lebo odporca je živnostníkom, ale je predsa evidentné, že je to podstatne jednoduchšia forma konania ako pre účastníkov konania, tak aj pre konajúci súd, to nemôže znamenať, aby súd nemal prihliadnuť ku všetkým

okolnostiam prípadu pri rozhodovaní o trovách konania. Podčiarkla, že pravý dôvod, ktorý ju viedol k podaniu tohto návrhu uviedla v ňom samotnom. O tejto skutočnosti jasne svedčí aj doba, po ktorú síce odporca bol živnostníkom, ale ona takýto návrh nepodala, až dovtedy kým nezistila, že odporca si začal bez nej vybavovať úvery, nemala ani dôvod sa domáhať zrušenia BSM počas trvania manželstva. O. i. namietala, že odporca najprv nesúhlasil s jej návrhom vo veci samej, krátko po tom čo ona podala návrh k zrušeniu BSM, obdobný návrh podal aj odporca, o ktorom sa konalo pod č.k. 12C/276/2014. Potreba podania jej návrhu bola vyvolaná tým, že odporca začal konať neuvážene a hospodárne ohľadne ich spoločnej veci najmä tým, že si v poslednom období začal vyberať bankové úvery bez jej vedomia a súhlasu. (Odporca bez jej vedomia uzavrel úverovú zmluvu s ČSOB, a.s. v sume 5.700 € so splátkami 111,83 €). Vo veci sa koná na prvostupňovom súde aj o požičanej istiny s úrokmi od banky vo veci 12C/261/2014.

Vo vyjadrení k odvolaniu odporca navrhol potvrdiť rozsudok vo výroku o trovách konania, nemôže sa vyjadrovať k názorom navrhovateľky v odvolaní. Údajné nevhodné konanie odporcu v tomto konaní nebolo preukázané, lebo navrhovateľka sa odvoláva na rozhodnutia, ktoré neboli a ani konanie nebolo skončené, čiže to zostáva len v rovine tvrdenia účastníkov tohto konania. Súd sa týmito tvrdeniami navrhovateľky ani nezaoberal a rozhodol podľa § 148a ods. OZ. Navrhovateľke nič nebráni domáhať sa zrušenia BSM za trvania manželstva z dôvodu podľa § 148 ods. 2 OZ a nemusela zastierať skutočné dôvody, lebo by to bolo účelové. Inak posúdenie úspechu navrhovateľky v konaní sa má obmedzovať na dve podmienky, a to získanie oprávnenia na podnikateľskú činnosť a trvanie manželstva, v prípade, že sa tak preukáže nemá odporca možnosť akokoľvek sa v konaní brániť. Toto zákonné ustanovenie tak slúži na ochranu vecí patriacich do BSM a je v záujme oboch manželov. Ak by aj navrhovateľka svoj návrh odôvodňovala dôvodmi v zmysle § 148 ods. 2 OZ, mal by odporca možnosť sa v tomto konaní aktívne brániť a preukázať, že namietaným spôsobom nekonal. Naopak, odporca žiadal priznať trovy konania po potvrdení rozsudku v napadnutej časti, a to vo výške 142,83 € za dva úkony.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods. 1 O.s.p. možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) preskúmal napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a výrok potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo súd správne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil, a dôvody rozhodnutia vo výroku o trovách konania sú zákonné a presvedčivé.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, čo znamená, že vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil.

Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

S poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. za dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy súd nemusí výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať úspešnému účastníkovi sú najmä okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhradu trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ochrana spoločného majetku manželov formou zrušenia BSM za trvania manželstva pri podnikateľských aktivitách odporcu, teda jedného z manželov, bola v záujme oboch manželov, je to treba hodnotiť ako dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý dôvod akceptovali obaja účastníci, lebo aj navrhovateľka pri nepriznaní náhrady trov konania, keď bola zastúpená právnym zástupcom a zálohu na trovy právneho zastúpenia musela uhradiť, to znamená, že nepriznanie náhrady trov sa výrazne nedotkne jej majetkovej sféry, takéto rozhodnutie je v konaní pri úspešnosti návrhu vo veci samej podľa § 148a ods. 2 OZ aj správne, zákonné a spravodlivé.

Iná situácia by nastala v podstate, ak by súd prvého stupňa rozhodoval podľa § 148 ods. 2 OZ a nie podľa § 148a ods. 2 OZ, čo má význam pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

V riešenej veci súd vyhodnotil dokazovanie tak, že návrh na zrušenie BSM za trvania manželstva bol dôvodný a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel podľa § 148a ods. 2 OZ a nemožno konštatovať, aby odporca bránil účelovými krokmi skončeniu tohto konania, lebo bolo v záujme oboch manželov pri podnikateľských aktivitách odporcu, aby došlo k zrušeniu BSM, tieto dôvody akceptovali obaja účastníci konania.

Odvolací súd výrok rozsudku v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak že navrhovateľka ako neúspešná nemá právo a odporcovi ako úspešnému v odvolacom konaní sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva, keďže bolo v záujme oboch účastníkov, aby došlo k výroku rozsudku po dokazovaní a vyjadrení k odvolaniu odporcu nemožno kvalifikovať ako účelne vynaložené trovy vzhľadom na skutočnosť, že aj bez tohto vyjadrenia musí odvolací súd rozhodnúť o odvolaní v časti náhrady trov konania.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.