

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204011
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3612204011.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: W. M. F., s.r.o., so sídlom V., P. č. 5, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného v konaní R. kanceláriou Z. M., s.r.o., so sídlom V., P. č. 5, IČO: XX XXX XXX proti odporcovi: L. Kukanovi, nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. č. XX, zastúpeného advokátom L. R. N., so sídlom G., J. M. č. X/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: K. na ochranu občana spotrebiteľa B., so sídlom P., Námestie G. č. 5, C.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátom L. R. N., so sídlom G., J. M. č. X/A, v konaní o zaplatenie 5.119,18 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Partizánskom zo dňa 11. novembra 2014 č.k. 6C 131/2012-266 a o návrhu odporcu a vedľajšieho účastníka na vydanie opravného uznesenia v senáte takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.07.2015 č. k. 6Co/349/2015-286 tak, že:

A/ prvý odsek v ý r o k o v e j č a s t i uznesenia správne znie:

„ Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania odporcu m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 723,52 €. "

B/ druhá veta v treťom odseku na strane 5/ odôvodnenia správne znie:

"Námietku navrhovateľa týkajúcu sa úkonu právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom posúdil odvolací súd ako nedôvodnú."

II. D o p l ň u j e uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.07.2015 č. k. 6Co/349/2015-286 nasledovne:

A/ v j e h o v ý r o k o v e j č a s t i o v p o r a d í druhý odsek ktorý znie:

" Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka p o t v r d z u j e."

B/ v č a s t i j e h o o d ô v o d n e n i a na strane 4/ v treťom odseku tak, že tento správne znie:

"Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti - ktorou bolo rozhodnuté o trovách odporcu podľa ust. § 220 O.s.p. zmeniť, nakoľko neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v tejto časti (§ 219 ods. 1 O.s.p.) ani na jeho zrušenie (§ 221 O.s.p.) a v napadnutej časti - ktorou bolo rozhodnuté o trovách vedľajšieho účastníka je potrebné toto za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdiť. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.. "

C/ v č a s t i j e h o o d ô v o d n e n i a za šiesty odsek na strane 4/ (Podľa § 142 ods. 3 O.s.p.súdom priznaného plnenia) dopĺňa:

Podľa § 146, ods. 2 veta prvá O.s.p, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Náhrada trov sporového konania je ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Zmyslom zásady úspechu v konaní, je priznanie trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech (ktorú nesprávne vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené aplikoval pri rozhodovaní súd prvého stupňa). Zmyslom zásady zavinenia za zastavenie konania (aplikácia ktorej je na mieste v preskúmvanej veci - § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.), je priznanie trov účastníkovi, ktorý procesne tento stav nezaviniť. Za takéhoto účastníka treba s ohľadom na právoplatnosť zastavujúcej časti napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa nepochybne považovať odporcu, a rovnako s ním aj vedľajšieho účastníka, vystupujúceho v konaní na jeho strane.

Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, (ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p.), teda tak hlavný účastník, ako aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania, majú zaručené právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

Tak odporca, ako aj vedľajší účastník v preskúmvanej veci využili svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť im poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z..

D/ za tretí odsek na strane 5/ odôvodnenia (Pokiaľ ide o trovyod jeho ďalšieho procesného priebehu) dopĺňa:

"Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že za účelné v prejednávanej veci je potrebné považovať v priebehu prvostupňového konania aj ďalšie úkony právnej služby, za ktoré vedľajší účastník žiadal odmenu, a ktoré mu súd prvého stupňa priznal, pretože boli uskutočnené efektívne, v priebehu prvostupňového konania v prospech odporcu. Vedľajší účastník na strane odporcu si trovy konania uplatnil riadne a včas. Účelné trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní pred súdom prvého stupňa aj podľa odvolacieho súdu vznikli titulom jeho právneho zastúpenia s tým, že súd prvého stupňa správne pri určení sumy trov jednotlivých položiek právneho zastúpenia patriacich vedľajšiemu účastníkovi postupoval dôsledne podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z.z.) v znení neskorších predpisov. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva kto, komu a v akej výške a špecifikácii má trovy konania nahradiť a tiež dôvody, pre ktoré ich súd prvého stupňa považoval za účelne vynaložené, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto poukazuje (§ 219 ods.2 O.s.p.). Účelnosť trov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posudzovať predovšetkým vo väzbe na výsledok sporového konania, v ktorom odporca aj v nadväznosti na intervenciu vedľajšieho účastníka dosiahol späťvzatie návrhu v plnom rozsahu. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastúpením. To sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom, nakoľko vedľajší účastník má v zmysle ust. § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Odvolací súd s prihliadnutím na uvedené konštatuje, že nepriznanie trov vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu by znamenalo porušenie princípu rovnosti zbraní v občianskom súdnom konaní. Pokiaľ je prípustné, aby samotný navrhovateľ bol právne zastúpený v konaní, ktoré podľa neho nespĺňa znaky mimoriadne obtiažnej právnej veci, a v prípade svojho procesného úspechu by mu bola priznaná náhrada trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, môže si aj vedľajší účastník na strane odporcu vychádzajúc z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. zvoliť právneho zástupcu, ktorý ho bude v konaní zastupovať a ktorému pri splnení zákonných predpokladov rovnako prislúcha právo na náhradu trov právneho zastúpenia, ak tu nie sú iné okolnosti hodné osobitného zreteľa, pričom takéto iné okolnosti v preskúmvanej veci ani odvolacím súdom zistené neboli. Je síce pravdou, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania nesprávne aplikoval ust. § 142 O.s.p. napriek tomu, že vo veci

nebolo meritórne rozhodnuté (došlo k zastaveniu konania ktoré zavinil navrhovateľ), teda správne tu prichádza do úvahy aplikácia ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., uvedená nesprávnosť však nemala za následok v konečnom dôsledku nesprávne rozhodnutie v časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka.

Právne nevýznamné vzhľadom k uvedeným záverom, sú poukazy navrhovateľa v odvolaní na rozhodnutia iných súdov, týkajúce sa iných, avšak skutkovo a právne obdobných vecí, pretože rozhodovaním iných prvostupňových, či odvolacích súdov v preskúmvanej veci Krajský súd v Trenčíne viazaný nie je. "

E/ v treťom odseku na strane 6/ časť odôvodnenia tak, že tento správne znie:

" Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutých častiach a to vo výroku o náhrade trov konania odporcu podľa § 220 O.s.p. zmenil a vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 219, ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdil. "

Vo zvyšnej časti zostáva pôvodné uznesenie n e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 07.07.2015 č. k. 6Co/349/2015-286 rozhodol v prvom výroku tohto rozhodnutia o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 11. novembra 2014 č.k. 6C/131/2012 - 266 tak, že:

"Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov odporcu m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania vo výške 723,52 €."

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 09. 10. 2015 žiadali o opravu zrejmej nesprávnosti rozhodnutia odvolacieho súdu spočívajúcej v písárskej chybe a to v časti prvého výroku rozhodnutia, ktorý by mal správne znieť: "Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania odporcu mení tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 723,52 €, " z dôvodu, že nesprávne ako oprávnená osoba vo vzťahu ku ktorej bola navrhovateľovi uložená povinnosť nahradiť mu trovy konania bol uvedený vedľajší účastník .

Ďalšiu zrejmu nesprávnosť odvolací súd zistil v druhej vete v treťom odseku na strane 5/ odôvodnenia, spočívajúcu v tom, že namiesto ... "úkonu právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia" ... opisnou chybou bolo uvedené ..."paušálneho vstupu"...

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vychádzajúc z cit. zákonných ustanovení, s poukazom na zistenú zrejmu nesprávnosť vo vyššie uvedených častiach rozhodnutia, odvolací súd vykonal opravu jeho prvého výroku tak, že tento správne znie:

„Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania odporcu m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 723,52 €."

a tiež opravu odôvodnenia vo vyššie uvedenej dotknutej časti tak, že správne znie:

"Námietku navrhovateľa týkajúcu sa úkonu právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom posúdil odvolací súd ako nedôvodnú."

Zároveň však odvolací súd zistil, že vo výrokovej časti uznesenia zo dňa 07.07.2015 č. k. 6Co/349/2015-286, absentuje rozhodnutie o časti odvolania navrhovateľa, smerujúceho proti rozhodnutiu prvostupňového súdu, ktorým tento zaviazal navrhovateľa k náhrade trov konania vedľajšieho účastníka (toto obsahuje len rozhodnutie o odvolaní vo vzťahu k trovám odporcu), i keď z odôvodnenia jasne vyplýva, že rozhodnutie aj čo do tejto časti preskúmaval. Z uvedeného dôvodu preto postupom podľa ust. § 166 O.s.p. doplnil v uvedenom rozsahu pôvodné rozhodnutie v jeho výrokovej časti a jemu zodpovedajúcej časti odôvodnenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, potom uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 07.07.2015 č. k. 6Co/349/2015-286 v spojitosti s týmto opravným a zároveň doplňujúcim uznesením správne v plnom znení v jeho výrokovej časti znie:

„Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania odporcu m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 723,52 €.

Uznesenie okresného v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka p o t v r d z u j e.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 58,86 € k rukám ich právneho zástupcu do troch dní. "

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 07.07.2015 č. k. 6Co/349/2015-286 v spojitosti s týmto opravným a zároveň doplňujúcim uznesením správne v plnom znení v časti jeho odôvodnenia znie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Návrh navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania zamietol, nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania nedošlo pred prvým pojednávaním, ale až neskôr v konaní. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť na zaplatenie trov konania úspešnému odporcovi vo výške 904,33 €, ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 904,33 € do troch dní, nakoľko navrhovateľ bez uvedenia dôvodu vzal svoj návrh späť. Odporca aj vedľajší účastník boli zastúpení totožným advokátom L.. R. N.. P. vyčíslení trov konania okresný súd poukázal na ust. § 10 ods. 1, 2 § 13, § 13a, § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Právnomu zástupcovi odporcu súd priznal odmenu za 5 úkonov právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia dňa 25.04.2013, odvolanie vo veci samej zo dňa 17.09.2013, písomné podanie - doplnenie odôvodnenia odvolania zo dňa 02.12.2013, účasť na pojednávaní dňa 01.07.2014, účasť na pojednávaní dňa 25.04.2013), t.j. 3 úkony x 180,93 €, 2 úkony x 45,23 € + režijný paušál 7,81 € x 3 úkony vykonané v roku 2013, režijný paušál 1 zo sumy 8,04 € za úkon právnej služby vykonaný v roku 2014, 1x režijný paušál 1 zo sumy 7,81 € za úkon právnej služby vykonaný v roku 2013, cestovné za cestu k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013 z Lučenca do Partizánskeho a späť (t.j. 276 km, resp. 280 km a pri priemernej spotrebe 7,0 l, resp. 6,5 l na 100 km a cene benzínu 1,490 €, resp. 1,370 € / 1l a základnej náhrady v sume 0,183 € na km), t.j. 79,295 € k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 76,174 € k úkonu zo dňa 25.04.2013, spolu cestovné vo výške 155,469 €, pričom odporcovi vznikol nárok na 1 danej sumy, t. j. 77,74 €; náhradu za stratu času k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013, t.j. 16 polhodín, a to 8 polhodín v roku 2013 po 13,01 € a 8 polhodín v roku 2014 po 13,40 €, spolu 211,28 €, z toho 1 predstavuje sumu 105,64 €; daň z pridanej hodnoty zo sumy 281,765 €, t. j. 56,35 €. Odporcovi tak bola spoločne priznaná náhrada trov konania vo výške 904,33 €. Ďalej súd priznal náhradu trov konania právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka, a to za 5 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 02.01.2013, písomné podanie - vyjadrenie vo veci samej dňa 02.01.2013, písomné podanie - vyjadrenie k dohode o uznaní záväzku zo dňa 22.02.2013, účasť na pojednávaní dňa 01.07.2014, účasť na pojednávaní dňa 25.04.2013), t.j. 3 úkony x 180,93 €, 2 úkony x 45,23 € + režijný paušál 7,81 € x 3 úkony vykonané v roku 2013, režijný paušál 1 zo sumy 8,04 € za úkon právnej služby vykonaný v roku 2014, 1x režijný paušál 1 zo sumy 7,81 € za úkon právnej služby vykonaný v roku 2013, cestovné za cestu k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013 z Lučenca do Partizánskeho a späť (t.j. 276 km, resp. 280 km a pri

priemernej spotrebe 7,0 l, resp. 6,5 l na 100 km a cene benzínu 1,490 €, resp. 1,370 € / 1l a základnej náhrady v sume 0,183 € na km), t.j. 79,295 € k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 76,174 € k úkonu zo dňa 25.04.2013, spolu cestovné vo výške 155,469 €, pričom odporcovi vznikol nárok na 1 danej sumy, t. j. 77,74 €; náhradu za stratu času k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013, t.j. 16 polhodín, a to 8 polhodín v roku 2013 po 13,01 € a 8 polhodín v roku 2014 po 13,40 €, spolu 211,28 €, z toho 1 predstavuje sumu 105,64 €, daň z pridanej hodnoty zo sumy 281,765 €, t. j. 56,35 €. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu tak bola spoločne priznaná náhrada trov konania vo výške 904,33 €. Právny zástupca vyčíslil trovy právneho zastúpenia písomne vo výške 2.025,78 €. Súd upravil výšku odmeny pre spoločné úkony právneho zástupcu pre odporcu a pre vedľajšieho účastníka konania, a to pre účasť na pojednávaní dňa 01.07.2014 a dňa 25.04.2013, s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 2 vyhlášky, v zmysle ktorého sa základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Z uvedeného dôvodu súd nepriznal za predmetný úkon sumu 180,93 €. Zároveň z uvedenej sumy nemohol priznať ani daň z pridanej hodnoty. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to proti výroku okresného súdu, ktorým bol zaviazaný zaplatiť trovy odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Poukázal na ust. § 142 O.s.p., kedy jedným z predpokladov potrebným pre vznik nároku na náhradu trov je aj účelnosť vynaložených trov s tým, že nevyhnutnými sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť. Namietal tak neúčelnosť vynaložených trov konania za právne zastúpenie odporcu, nakoľko odporca bol v konaní zastúpený tým istým zástupcom. Zastával názor, že vyjadrenia, či už písomné alebo ústne podané v mene odporcu alebo vedľajšieho účastníka sú obsahovo totožné. S poukazom na to, tak za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zástupcovi odporcu nepatrí odmena, nakoľko právny zástupca bol s daným prípadom oboznámený už z pozície zástupcu vedľajšieho účastníka. Rovnako namietal z dôvodu neúčelnosti celé trovy vedľajšieho účastníka. Poukázal na paušálny vstup vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom do konaní, jeho podania s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premičania, procesné podania nadbytočne sa opakujúce bez uvedenia nových, procesne významných skutočností. S poukazom na to má za to, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, nemá združenie ako vedľajší účastník žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade, a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec, preto nie je možné pripraviť sa na zastupovanie v tej ktorej veci a naplniť podstatu právneho úkonu - prípravy a prevzatia právneho zastúpenia. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Súčasne žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 58,87 €.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka. Nesúhlasil s názorom navrhovateľa o neúčelne vynaložených trovách vedľajšieho účastníka, nakoľko k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatie návrhu navrhovateľom, čím zároveň navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania. Rovnako nesúhlasil s argumentáciou navrhovateľa o tom, že úkony odporcu sú totožné s úkonmi vedľajšieho účastníka. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v časti týkajúcej sa trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu potvrdil a súčasne zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 58,87 €.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti - ktorou bolo rozhodnuté o trovách odporcu podľa ust. § 220 O.s.p. zmeniť, nakoľko neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v tejto časti (§ 219 ods. 1 O.s.p.) ani na jeho zrušenie (§ 221 O.s.p.) a v napadnutej časti - ktorou bolo rozhodnuté o trovách vedľajšieho účastníka je potrebné toto za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdiť. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Odvolaním navrhovateľa bolo napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť uznesenia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy; v takomto prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Náhrada trov sporového konania je ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Zmyslom zásady úspechu v konaní, je priznanie trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech (ktorú nesprávne vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené aplikoval pri rozhodovaní súd prvého stupňa). Zmyslom zásady zavinenia za zastavenie konania (aplikácia ktorej je na mieste v preskúmvanej veci - § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.), je priznanie trov účastníkovi, ktorý procesne tento stav nezavinil. Za takéhoto účastníka treba s ohľadom na právoplatnosť zastavujúcej časti napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa nepochybne považovať odporcu, a rovnako s ním aj vedľajšieho účastníka, vystupujúceho v konaní na jeho strane.

Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, (ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p.), teda tak hlavný účastník, ako aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania, majú zaručené právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

Tak odporca, ako aj vedľajší účastník v preskúmvanej veci využili svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť im poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že konanie o návrhu navrhovateľa zo dňa 20.07.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplataenia istiny 5.119,18 € s príslušenstvom voči odporcovi, okresný súd napadnutým uznesením zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, zaviazal súd navrhovateľa nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Vychádzajúc z obsahu odvolania navrhovateľa proti uzneseniu okresného súdu o náhrade trov konania možno uzavrieť, že navrhovateľ namieta duplicitu priznaných trov konania vo vzťahu k právnemu zastúpeniu odporcu ako aj neúčelnosť vynaložených trov konania vedľajším účastníkom.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka za právne zastúpenie, ktoré okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi vo výške 904,33 €, správne okresný súd posúdil tieto ako účelne vynaložené. Námietku navrhovateľa týkajúcu sa úkonu právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom posúdil odvolací súd ako nedôvodnú. V danom prípade išlo totiž o úkon právnej služby, ktorého vykonanie bolo procesne nevyhnutné v záujme možnosti účelne brániť práva odporcu v neskoršom štádiu občianskeho súdneho konania, a to v závislosti od jeho ďalšieho procesného priebehu.

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že za účelné v prejednávanej veci je potrebné považovať v priebehu prvostupňového konania aj ďalšie úkony právnej služby, za ktoré vedľajší účastník žiadal odmenu, a ktoré mu súd prvého stupňa priznal, pretože boli uskutočnené efektívne, v priebehu prvostupňového konania v prospech odporcu. Vedľajší účastník na strane odporcu si trovy konania uplatnil riadne a včas. Účelné trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní pred súdom prvého stupňa aj podľa odvolacieho súdu vznikli titulom jeho právneho zastúpenia s tým, že súd prvého stupňa správne pri určení sumy trov jednotlivých položiek právneho zastúpenia patriacich vedľajšiemu účastníkovi postupoval dôsledne podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z.z.) v znení neskorších predpisov. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva kto, komu a v akej výške a špecifikácii má trovy konania nahradiť a tiež dôvody, pre ktoré ich súd prvého stupňa považoval za účelne vynaložené,

s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto poukazuje (§ 219 ods.2 O.s.p.). Účelnosť trov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posudzovať predovšetkým vo väzbe na výsledok sporového konania, v ktorom odporca aj v nadväznosti na intervenciu vedľajšieho účastníka dosiahol späťvzatie návrhu v plnom rozsahu. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastúpením. To sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom, nakoľko vedľajší účastník má v zmysle ust. § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Odvolací súd s prihliadnutím na uvedené konštatuje, že nepriznanie trov vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu by znamenalo porušenie princípu rovnosti zbraní v občianskom súdnom konaní. Pokiaľ je prípustné, aby samotný navrhovateľ bol právne zastúpený v konaní, ktoré podľa neho nespĺňa znaky mimoriadne obtiažnej právnej veci, a v prípade svojho procesného úspechu by mu bola priznaná náhrada trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, môže si aj vedľajší účastník na strane odporcu vychádzať z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. zvoliť právneho zástupcu, ktorý ho bude v konaní zastupovať a ktorému pri splnení zákonných predpokladov rovnako prislúcha právo na náhradu trov právneho zastúpenia, ak tu nie sú iné okolnosti hodné osobitného zreteľa, pričom takéto iné okolnosti v preskúmvanej veci ani odvolacím súdom zistené neboli. Je síce pravdou, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania nesprávne aplikoval ust. § 142 O.s.p. napriek tomu, že vo veci nebolo meritórne rozhodnuté (došlo k zastaveniu konania ktoré zavinil navrhovateľ), teda správne tu prichádza do úvahy aplikácia ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., uvedená nesprávnosť však nemala za následok v konečnom dôsledku nesprávne rozhodnutie v časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka.

Právne nevýznamné vzhľadom k uvedeným záverom, sú poukazy navrhovateľa v odvolaní na rozhodnutia iných súdov, týkajúce sa iných, avšak skutkovo a právne obdobných vecí, pretože rozhodovaním iných prvostupňových, či odvolacích súdov v preskúmvanej veci Krajský súd v Trenčíne viazaný nie je. "

Pokiaľ ide o priznanú náhradu trov konania za právne zastupovanie odporcu, odvolací súd uvádza, že za úkon právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia odporcu, odvolací súd náhradu trov konania odporcovi nepriznal, nakoľko ho považoval za duplicitný a neúčelne vynaložený. V danej veci rovnaký advokát JUDr. R. N. zastupuje vedľajšieho účastníka aj odporcu, advokát ako právny zástupca vedľajšieho účastníka vec prevzal a oboznámil sa s ňou dňa 02.01.2013, za ktorý úkon tak okresný súd správne priznal odmenu právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 13a ods.1 písm. a) vyhlášky. Pokiaľ si advokát opätovne uplatnil odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia odporcu dňa 25.04.2013, takýto úkon nebol účelný. Právny zástupca už v tom čase bol nepochybne oboznámený s vecou, preto nemožno hovoriť o účelne vynaložených trovách. Za danej situácie má odvolací súd za to, že za uplatnený úkon prevzatie a príprava zastúpenia odporcu, advokátovi neprislúcha odmena. Navyiac, priznaním náhrady trov právneho zastúpenia za tento úkon by v danom prípade došlo k duplicitnému odmeňovaniu právneho zástupcu za rovnaké úkony, ktoré vykonal nielen pre odporcu, ale aj pre vedľajšieho účastníka.

Trovy konania právneho zástupcu odporcu tak predstavujú odmenu za 4 úkony právnej služby (odvolanie vo veci samej zo dňa 17.09.2013, písomné podanie - doplnenie odôvodnenia odvolania zo dňa 02.12.2013, účasť na pojednávaní dňa 01.07.2014, účasť na pojednávaní dňa 25.04.2013), t.j. 2 úkony x 180,93 €, 2 úkony x 45,23 € + režijný paušál 7,81 € x 2 úkony vykonané v roku 2013, režijný paušál 1 zo sumy 8,04 € za úkon právnej služby vykonaný v roku 2014, 1x režijný paušál 1 zo sumy 7,81 € k úkonu právnej služby vykonaný v roku 2013, cestovné za cestu k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013 z Lučenca do Partizánskeho a späť (t.j. 276 km, resp. 280 km a pri priemernej spotrebe 7,0 l, resp. 6,5 l na 100 km a cene benzínu 1,490 €, resp. 1,370 € / l a základnej náhrady v sume 0,183 € na km), t.j. 79,295 € k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 76,174 € k úkonu zo dňa 25.04.2013, spolu cestovné vo výške 155,469 €, pričom odporcovi vznikol nárok na 1 danej sumy, t. j. 77,74 €, náhradu za stratu času k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013, t.j. 16 polhodín, a to 8 polhodín v roku 2013 po 13,01 € a 8 polhodín v roku 2014 po 13,40 €, spolu 211,28 €, z toho 1 predstavuje sumu 105,64 €, daň z pridanej hodnoty zo sumy 281,765 €, t. j. 56,35 €. Odporcovi bola spoločne priznaná náhrada trov konania vo výške 723,52

€. Za úkon právnej služby, prevzatie a prípravu zastúpenia, tak bola priznaná odmena iba jeden - krát, a to právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutých častiach a to vo výroku o náhrade trov konania odporcu podľa § 220 O.s.p. zmenil a vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 219, ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1, § 142 ods. 3, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,93 €. Predmetom odvolacieho konania bola suma 1.808,66 €, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, preto odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (v znení účinnom do 30.06.2013), vypočítaná z hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 81,33 € (znížená na 50 % úkonu a z toho 1 odporcovi a 1 vedľajšiemu účastníkovi), t. j. 2 x 40,665 € za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa, 1 x režijný paušál 8,39 €, 20 % DPH t. j. 9,81 €, spolu trovy konania vo výške 58,86 €.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.