

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207306
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814207306.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, IČO: 00 001 350, zast. Mgr. Petrom Olejárom, usadený euroadvokát, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: W.Y. S., nar. XX.X.XXXX, K. Č.. XXX/XX, XXX XX W. V., o zaplatenie sumy 17.548,07 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15.859,95,- Kč / korún českých/ spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 9.945,42 Kč / korún českých/ od 15.07.2014 do zaplatenia, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,50% ročne zo sumy 11.745,42,-Kč / korún českých/ od 28.08.2012 do 31.12.2012, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 11.745,42,-Kč / korún českých/ od 01.01.2013 do 30.06.2013, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 11.745,42,-Kč / korún českých/ od 01.07.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 37,50 eur a trovy právneho zastupovania vo výške 90,84 eur a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.08.2014 domáhal voči žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 17.549,07 Kč s príslušenstvom, t. j. spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 9.945,42 Kč za obdobie od 15.07.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 11.745,42 Kč za obdobie od 15.07.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o ČSOB aktívnom konte podľa ustanovenia § 708 a násl. Obchodníka, na základe ktorej bol žalovanému zriadený bežný účet. Žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie úveru, ktorý bude poskytnutý prečerpaním účtu a predal mu „žiadosť o poskytnutie“. V žiadosti žalovaný uviedol, že súhlasí s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Na základe uvedenej žiadosti žalobca poskytol požadovaný úverový rámec do výšky 10.000 Kč. O tomto informoval žalovaného „Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania“. Žalovaný svoje právo prečerpať účet do debetu využil. Následne, po prečerpaní účtu, však nesplnil náležitosti stanovené zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil podľa obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Na základe tejto skutočnosti, žalobca žalovaného niekoľkokrát vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky. Tieto výzvy sa však minuli účinkom a žalobca bol nútený dňa 27.08.2012 prehlásiť všetky dlžné čiastky splatnými. O tomto informoval žalovaného listom. Žalobca požaduje v súlade so zmluvou, respektíve v súlade s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie uhradenie dlžných zmluvných úrokov a úroku z omeškania. Úroková sadzba bola žalobcom menená v súlade s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Žalobca teda požaduje uhradenie úrokov podľa poslednej zmeny, vo výške 18,90% p.a. z nezaplatennej časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru,

ako aj úroky z omeškania vo výške 15% p.a. a z čiastok, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť z peňažného záväzku vyplývajúceho zo zmluvy a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch ich splatnosti.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.12.2014 uviedol, že v zmluve o ČSOB osobnom konte zo dňa 08.10.2003 si zmluvné strany zvolili právo Českej republiky, ako právo ktorým sa riadi zmluva a ich záväzkový vzťah. Na základe Žiadosti o povolené prečerpanie žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 10.000 Kč, o čom ho informoval v Oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania. Týmto bola medzi žalobcom a žalovanou uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní č. 002056249R (ďalej len Zmluva) v zmysle bodu 2 Obchodných podmienok. Žalobca a žalovaný sa v zmluve dohodli, že výška úrokovej sadzby ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania je 13,9 % p.a. a výška úrokov z omeškania 15% p.a. V súlade s bodom 11 Obchodných podmienok bola banka oprávnená navrhnúť majiteľovi účtu novú úrokovú sadzbu písomným oznámením, pričom žalobca vo výpise z účtu 1/2010 oznámil žalovanému novú výšku úrokovej sadzby, a to 18,9% p.a. Keďže žalovaný po predchádzajúcich výzvach a poslednej výzve na zaplatenie zo dňa 01.08.2012 dlžnú čiastku neuhradil, žalobca bol nútený pristúpiť k zosplateniu úveru, k čomu došlo dňa 27.08.2012. Žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 04.05.2012 vo výške 10.452,03 Kč. Následne už žiadne ďalšie splátky neuhradil. Dlžná istina tak tvorí sumu 9.945,42 Kč. Z historického podrobného výpisu je zrejmé, že žalobca účtoval dňa 03.03.2012 poplatok vo výške 300 Kč za zaslanie upomienky, dňa 15.06.2012 poplatok vo výške 500 Kč za zaslanie výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky, dňa 03.07.2012 poplatok vo výške 500 Kč za zaslanie opakovanej výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky a dňa 02.08.2012 poplatok vo výške 500 Kč za zaslanie poslednej výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky. Spolu tak dlžné poplatky tvorili sumu 1.800 Kč. V ďalšom prehodnotil žalobca výšku požadovaného úroku z omeškania 15% ročne z dlžnej sumy a na základe tohto zobrať žalobu v časti zmluvného úroku z omeškania vo výške 1.610,80 Kč a zmluvného úroku z omeškania vo výške 15 % p.a. za obdobie od 15.07.2014 do zaplatenia späť a namiesto vyčísleného zmluvného úroku z omeškania a zmluvného úroku z omeškania vo výške 15% ročne za obdobie od 15.07.2014 do zaplatenia, požadoval žalobca úrok z omeškania v zákonnej výške z príslušnej dlžnej istiny a poplatkov odo dňa nasledujúceho po zosplatení, t.j. od 28.08.2012 do zaplatenia.

V nadväznosti na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania súd rozhodol, že konanie, č. k. 9C/96/2014 - 74 zo dňa 11.03.2015, v časti nároku na zaplatenie sumy 1 689,12 Kč, v časti nároku na úrok z omeškania nad výšku 7,50% ročne zo sumy 11 745,42 Kč od 28.8.2012 do 31.12.2012, nad výšku 7,05 % ročne zo sumy 11 745,42 Kč od 1.1.2013 do 30.6.2013, nad výšku 8,05 % ročne zo sumy 11 745,42 Kč od 1.7.2013 do zaplatenia, zastavuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.06.2015. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, výpisom z Obchodného registra, Zmluvou o ČSOB osobnom konte plus, Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, Oznámením o zosplatení úveru, Upomienkou, výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky, opakovanou výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky povoleného prečerpania účtu, poslednou výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky, prehľadným výpisom čerpania splátok, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 19.12.2014, Sadzobníkom ČSOB pre fyzické osoby - občanov, Oznámením o zmene sídla právneho zástupcu žalobcu, uznesením č.k. 9C/96/2014 - 74, Správami o prešetroaní pobytu žalovaného, Správou z REGOB a zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že naďalej trvá na podanej žalobe, nakoľko svoj nárok dostatočne doložil. V prípade, ak vyhovie žalobe v plnom rozsahu a prizná mu plnú žalovanú čiastku vrátane príslušenstva, si ďalej uplatňuje náhradu trov konania.

Žalobca a žalovaný dňa 08.10.2003 uzavreli zmluvu o ČSOB osobnom kontu plus podľa §269 ods. 2 a §708 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi ČSOB a majiteľom účtu pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov a služieb ČSOB.

Podľa čl. I bodu 2 zmluvy o ČSOB Osobnom konte Plus, sa majiteľ účtu zaväzuje čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania.

V zmysle bodu IV uvedenej zmluvy, ČSOB sa zaväzuje na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok ČSOB pre poskytnutie povoleného prečerpania účtu uzavrie ČSOB s majiteľom účtu zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Podľa bodu 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej len Obchodné podmienky), povolené prečerpanie poskytuje ČSOB majiteľom bežného účtu vedeného u ČSOB na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa ust. § 497 a násl. zákona č. 513/1991 Sb, Obchodného zákonníka, v platnom znení, ktorá je tvorená Žiadosťou o povolené prečerpanie, Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania a Podmienkami (ďalej len Zmluva).

Podľa bodu 3 Obchodným podmienok, ČSOB poskytne majiteľovi účtu po splnení podmienok stanovených Zmluvou peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte (ďalej tiež úver), do výšky dohodnutej v Zmluve. V zmluve ČSOB a majiteľ účtu dohodnú výšku úveru tak, že dohodnú maximálnu výšku úveru, do ktorej môže byť úver v priebehu zmluvného vzťahu čerpaný (ďalej len úverový limit) a výšku úveru, na ktorej sa zmluvné strany dohodnú pre obdobie nasledujúce po uzavretí Zmluvy a ktorú je ČSOB oprávnená v priebehu zmluvného vzťahu navyšovať, a to aj opakovane (ďalej len čiastočný úverový limit), až do výšky úverového limitu. Navýšenie čiastočného úverového limitu sa uskutočňuje tak, že ČSOB v nadväznosti na plnenie podmienok Zmluvy majiteľom účtu navrhne majiteľovi účtu zvýšenie čiastočného úverového limitu od určitého dátumu. Oznámenie s novou navrhovanou výškou čiastočného úverového limitu (ďalej len návrh) ČSOB zasiela majiteľovi účtu spravidla 30 dní pred dátumom, ku ktorému je zvýšenie čiastočného úverového limitu navrhované. Ak majiteľ nevyjadrí písomne nesúhlas do zvýšeným čiastočným úverovým limitom, platí, že so zvýšením súhlasí, v tom prípade je majiteľ účtu oprávnený od dátumu uvedeného v návrhu čerpať úver do výšky novo dohodnutého čiastočného úverového limitu.

Podľa bodu 7 Obchodných podmienok čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou dohodnutou pri uzavretí zmluvného vzťahu.

V zmysle bodu 9 Obchodných podmienok čiastky s ktorých splatením je majiteľ účtu v omeškaní, budú úročené úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve zvýšenou o úrok z omeškania, ktorého sadzba je dohnutá v zmluve.

Úroková sadzba a sadzba úroku z omeškania sú zjednávané v súlade s oznámením ČSOB o stanovených úrokových podmienkach vkladu a úveru v Kč vo výške v tomto oznámení uvedenej ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania (bod 10 Obchodných podmienok).

Splácanie úveru sa uskutočňuje tým ako majiteľ účtu nakladá s peňažnými prostriedkami na účte, t.j. pri prevode peňažných prostriedkov na účet je najprv splácaný vyčerpaný úver (bod 14 Obchodných podmienok).

Podľa bodu 13 Obchodných podmienok, ČSOB je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby poplatky v súlade so Sadzobníkom poplatkov ČSOB.

V zmysle splnomocnenia k nakladaniu s peňažnými prostriedkami na účtoch žalovaná disponuje s peňažnými prostriedkami na účte.

Zo žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 16.12.2005 vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu do výšky úverového limitu 10.000 Kč na účte č. XXXXXXXXXX/XXXX. Zároveň zobral na vedomie súhlasila s tým, že konkrétnu výšku úveru stanoví ČSOB na základe výsledku posudzovania jej žiadosti, stanoví výšku úrovej sadzby a sadzby úroku z omeškania v súlade s oznámením ČSOB o stanovených úrokových podmienkach vkladu a úveru v Kč, a to vo výške v tomto oznámení uvedenej ku dňu otvorenia úverového účtu povoleného prečerpania. Žalovaná vyslovila súhlas s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu.

V oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania žalobca žalovanej oznámil, že jej môže poskytnúť povolené prečerpanie bežného účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 10.000 Kč. Účet

povoleného prečerpania bol otvorený dňa 16.12.2005 a týmto dňom môže byť úver čerpaný do výšky limitu. Ku dňu otvorenia účtu predstavuje výška úrokovej sadzby 13,9% p.a. a sadzby úroku z omeškania 15% p.a.

Listom označeným ako výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 15.03.2011 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 947,35 Kč najneskôr do 25.03.2011.

Opakovanou výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 02.07.2012 žalobca oznámil žalovanému dlh vo výške 1.606,73 Kč, vrátane príslušenstva, poplatku za výzvu podľa sadzobníku ČSOB a nepovoleného debetu na bežnom účte.

Poslednou výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 01.08.2012 žalobca vyzval žalovaného na úhradu čiastky 2.276,99 Kč s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy žalobca pristúpi k zosplatneniu úveru.

Listom zo dňa 28.08.2012 žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že je aj naďalej v omeškaní s plnením svojich záväzkov z predmetnej zmluvy o úvere, prehlásil celú pohľadávku dňom 27.08.2012 za splatnú a vyzval ho na zaplatenie dlžnej časti, ktorá predstavuje sumu 12.378,20 Kč vrátane príslušenstva a poplatkov podľa sadzobníka najneskôr do dňa 08.09.2012.

Zo Sadzobníka ČSOB pre fyzické osoby- občanov súd zistil, že za upomienku k úhrade dlžnej čiastky ČSOB účtovala poplatok v sume 300 Kč a za výzvu k úhrade dlžnej čiastky v sume 500 Kč.

V zmysle Oddielu 4 - Právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv, článok 15 bod 1. písm. b) Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu v akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko (článok 16 bod 1., 2. nariadenia).

V zmysle citovaných ustanovení nariadenia je zrejmé, že v danej veci vzhľadom na bydlisko žalovaného na území Slovenskej republiky je daná právomoc súdov Slovenskej republiky.

Podľa čl. 28 Časové uplatnenie nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) toto nariadenie sa vzťahuje na zmluvu uzavretú po 17. decembri 2009.

Podľa čl. 3 bod 1. Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19.6.1980 (tzv. Rímsky dohovor) zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy.

Podľa čl. 4 bod 1., 2. Dohovoru v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. S výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy.

Žalobca uviedol, že predmetná zmluva bola uzavretá podľa ust. § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. Obchodníhho zákoníka a týmto si zmluvné strany zvolili právo, ktorým sa zmluva a ich záväzkový vzťah riadi, t.j. právo Českej republiky. Vzhľadom na citovaný čl. 28 nariadenia o rozhodnom práve sa tento uplatňuje na zmluvy uzavreté po 17.12.2009, pričom v danej veci bola zmluva medzi účastníkmi konania uzavretá dňa 08.10.2003, preto súd v otázke rozhodného práva vychádzal z Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky. Súd má za to, že takéto dojednanie ako uviedol žalobca samo osebe nezakladá voľbu práva tak ako to predpokladá citované ustanovenie dohovoru a preto otázku rozhodného práva posúdil podľa čl. 4. Žalovaný mala v čase uzavretia zmluvy obvyklý pobyt na území Českej republiky, kde aj pracoval, keď ako to vyplýva z uzavretej zmluvy, kde je uvedené bydlisko žalovaného na území Českej

republiky, ako aj zo žiadosti o poskytnutie úveru, kde žalovaný uviedla svojho zamestnávateľa v Českej republike, preto má súd za to, že rozhodným právom, ktorým sa spravuje predmetný zmluvný záväzok je právo Českej republiky.

Podľa § 497 Obchodníka zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky v určitej čiastke a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami na jednej strane sú spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

Podľa § 55 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dostatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pokiaľ podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanoví výše úroku z prodlení a poplatku z prodlení podľa občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania zodpovedá výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenému o sedem percentuálnych bodov.

Podľa § 262 ods. 4 Obchodníka zákonníka vo vzťahoch podľa § 261 alebo podriadených Obchodnímu zákonníku dohodou podľa odstavca 1 sa použijú, pokiaľ z tohto zákona alebo osobitných právnych predpisov nevyplýva niečo iné, ustanovenia tejto zmluvy na obe strany; ustanovenia Občianskeho zákonníka alebo osobitných právnych predpisov o spotrebiteľských zmluvách, adhézných zmluvách, zneužívajúcich klauzúl a iné ustanovenia smerujúce k ochrane spotrebiteľa je však treba použiť vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá nie je podnikateľom. Zmluvná strana, ktorá nie je podnikateľom, nesie zodpovednosť za porušenie povinností z týchto vzťahov podľa Občianskeho zákonníka a na jej spoločné záväzky sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 155 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku výrok o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam a ak predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť, je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene, alebo ak niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky do výšky úverového limitu 10.000 Kč, ktorú sumu sa táto zaviazal na základe podmienok dojednaných v zmluve a obchodných podmienkach splácať. Zároveň v zmysle obchodných podmienok bol žalobca oprávnený za poskytované služby vyberať poplatky podľa Cenníka. Žalovaná si svoju povinnosť plniť riadne a včas neplnila a preto žalobca po splnení zmluvných a obchodných podmienok úver zosplatalil a vyzval žalovaného na zaplatenie zvyšku sumy 17.549,07 Kč.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Česká republika, ktorej právnym poriadkom sa daný právny vzťah spravuje, ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany,

ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Žalovaný je v právnom vzťahu so žalobcom ako spotrebiteľ, keďže uzavreli úverovú zmluvu, obsah ktorej ako aj obchodné podmienky boli dané žalobcom bez možnosti žalovanému privodiť akúkoľvek zmenu. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodno-právnym vzťahom a je neprípustné dojednať so spotrebiteľmi nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občanský zákonník a jeho príslušný vykonávací predpis.

V nadväznosti na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania súd rozhodol, že konanie, č. k. 9C/96/2014 - 74 zo dňa 11.03.2015, v časti nároku na zaplatenie sumy 1 689,12 Kč, v časti nároku na úrok z omeškania nad výšku 7,50% ročne zo sumy 11 745,42 Kč od 28.8.2012 do 31.12.2012, nad výšku 7,05 % ročne zo sumy 11 745,42 Kč od 1.1.2013 do 30.6.2013, nad výšku 8,05 % ročne zo sumy 11 745,42 Kč od 1.7.2013 do zaplatenia, zastavuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.06.2015.

Na základe uvedeného potom súd zaviazal žalovaného na úhradu finančnej čiastky v sume 15.859,95 Kč, ktorá suma predstavuje žalobcom uplatnenú sumu pozostávajúcu z istiny vo výške 17.282,84 Kč, po čiastočnom späťvzatí zo strany žalobcu.

Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z úveru vo výške 18,9% ročne zo sumy žalobcom uplatnenej istiny zníženej o sumu 5.914,53 Kč, t.j. zo sumy 9.945,42 Kč za obdobie od 15.07.2014 do zaplatenia, teda za obdobie odo dňa nasledujúceho po kapitalizácii úroku a keďže je žalovaný s plnením svojho záväzku naďalej v omeškaní aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 11.745,42 Kč, teda zo sumy, z ktorej si úrok z omeškania uplatňoval žalobca po odpočítaní sumy 4.114,53 Kč, pričom výška úroku zodpovedá zákonnej výške úrokov z omeškania v zmysle citovaných ustanovení Občanského zákonníka a nariadenia vlády ČR.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ako súd uviedol vyššie, žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko súd priznal celú žalovanú sumu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 90,84 eur, súd priznal žalobcovi, vzhľadom na pomer jeho úspechu, náhradu trov v plnej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.