

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514223939
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514223939.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci žalobcu: Bytové družstvo Petržalka, Budatínska 1, 851 01 Bratislava, IČO:00 169 765 proti žalovaným: 1/G. Q., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, XXX XX O. a 2/ R. Q. nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, XXX XX O. o zaplatenie 1.355,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1.355,11 eur na účet č. účtu : SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS XXX XXX XXXX, špecifický symbol XXXXXX a úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.345,73 eur od 20.6.2014 v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Na trovách konania sú žalovaní p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi sumu 81,00 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, špecifický symbol XXXXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím žalobným návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.10.2014 domáhal proti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.355,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.345,73 eur od 20.06.2014 do zaplatenia a trov konania z dôvodu, že žalovaní neuhradili nedoplatok na základe vyúčtovania zálohových platieb za rok 2013 za služby spojené s užívaním bytu. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu.

Súd tomuto návrhu vyhovel, vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 26Ro/2167/2014-10 dňa 17.10.2014. Dňa 11.11.2014 bol žalovanou v 1 r. voči vydanému platobnému rozkazu podaný odpor v ktorom poukázala na to, že súd v čase rozhodovania nemohol mať ani vedomosť o celkovom skutkovom stave. V dôvodoch tohto podania uviedla, že jej manžel t.j. žalovaný v 2. rade je vo výkone trestu pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného v 2. rade utrpela poranenia, potom bola PN. Bývalý zamestnávateľ s ňou ukončil pracovný pomer a znova sa zamestnala v spoločnosti BÓHM S s.r.o. dňa 12.05.2014 na základe Dohody o pracovnej činnosti a následne dňa 01.08.2014 s ňou uzavreli pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s príjmom 500.-eur mesačne. V dôsledku PN, následnej straty zamestnania bola bez finančných prostriedkov preto prestala riadne uhrádzať platby za byt. Žalovaná v 2.r. mala záujem na vyriešení dlhu splátkami, ale nenašla pochopenie u správcu, ani u spoluvlastníkov (buď s ňou nemali záujem komunikovať alebo sa zatajovali). Uviedla, že takéto konanie podaním žaloby na súd nie je v súlade so Stanovami žalobcu. Zároveň súdu listinnými dôkazmi preukázala úhradu časti dlžnej sumy (darovacia zmluva uzavretá darcom Nadácia JŠT a žalovanou v 1. r. na dar vo výške 600.-eur použitie ktorého bolo výlučne na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2014 do 30.09.2014) preto aj z tohto dôvodu sa suma v platobnom rozkaze mení. Ďalšími dôkazmi (poskytnutie finančnej výpomoci Mestskou časťou Bratislava- Petržalka, sociálnej

výpomoci formou poskytnutia bezplatného nákupu v Sociálnej výdajni) preukázala svoju sociálnu a finančnú situáciu.

Žalovaný sa k súdom doručeným písomnostiam nevyjadril ani iným spôsobom neposkytol súčinnosť pri úhrade dlhu žalobcovi.

Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na vykonané listinné dôkazy predložené účastníkmi konania.

Po vyhodnotení dôkazov predložených žalobcom: Zmluva o výkone správy, výpis z LV č. XXXX, k. úz. V., vyúčtovanie nákladov za r. 2013, dôkaz o doručovaní písomností, žalovanou v 1.r. a to poskytnutie finančnej výpomoci starostom Mestskej časti Bratislava-V. zo dňa 16.4.2013 vo výške 80,- eur, sociálnej výpomoci formou poskytnutia bezplatného nákupu v Sociálnej výdajni, platby žalobcovi uskutočnené dňa 27.03.2014 v sume 501,50 eur, 20.05.2014 v sume 251,50 eur, 05.08.2014 v sume 251,50 eur, 27.08.2014 v sume 101,20 eur, 24.10.2014 v sume 201,50 eur, 27.03.2014 v sume 501,50 eur darovacia zmluva nadácie J&T predmetom ktorej bol dar sumy 600,- eur, vyúčtovanie nákladov za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie r. 2013, údaje o dodávateľoch a nákladoch za dodávku vody a tepla pre všetky byty zo dňa 09.09.2014, pracovná zmluva žalovanej v 1. r. zo dňa 1.8.2014, dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 12.5.2014, potvrdenie Úradu práce, soc. vecí a rodiny BA o evidencii uchádzačov o zamestnanie zo dňa 11.11.2014, Dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 28.3.2014, doklad o dočasnej PN od 25.3.2013, potvrdenie OS Bratislava V, č.k. 1T 104/2013, ktorým sa potvrdzuje, že žalovaný v 2. rade bol dňa 20.11.2013 v tomto konaní uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, stanovily žalobcu ako aj ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, súd zistil nasledujúci s k u t k o v ý s t a v v e c i :

Dňa 09.10.2003 pristúpili žalovaní v 1. a 2. r. ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. XX na 7. poschodí bytového domu na ul. Y. č. XX, súp. č. XXXX k uzavretiu Zmluvy o výkone správy so žalobcom. V súlade s čl. V Zmluvy o výkone správy vyplýva žalovaným povinnosť mesačne prispievať na úhradu nákladov za prevádzku a správu družstva zálohou. Žalobca doručil žalovaným vyúčtovanie nákladov za plnenia poskytované s užívaním a prevádzkou predmetného bytu za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 s nedoplatkom 1.355,11 eur ktoré prevzali dňa 04.06.2014. V predmetnej sume je započítaný aj úrok z omeškania z mesačných zálohových platieb za rok 2013 v sume 9,38 eur ktorý je uplatnený zo sumy 1.345,73 eur. Žalovaní predmetné vyúčtovanie ku dňu podania návrhu na súd neuhradili.

Podľa ust. § 6ods 2 Zák. č182/1993Zb o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení platnom ku dňu podania žaloby správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

- a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku a príslušenstva,
- b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,
- c) vedenie účtu domu v banke,
- d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,
- e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa §7b ods 5 cit. Práv. predpisu vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia.

Podľa ust. § 8a ods.1 cit. Práv. predpisu vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

- a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,
- b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku,
- c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,
- d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,
- e) zásady určenia výšky platieb za správu,
- f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

Podľa ods. 2 správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

Podľa ust. § 8b ods 2, písm. e/ cit. .Práv predpisu pri správe domu je správca povinný

e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa ust. § 10 ods. 1 cit. Práv. predpisu vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade¹⁰) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

Podľa ods. 6 cit. Práv. predpisu úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

V danom prípade platobné povinnosti vlastníka bytu upravuje článok V Zmluvy o výkone správy.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd mal za preukázané, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne, preto žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.355,11 eur.

Žalovaná v 1.r. v konaní deklarovala predloženými, listinnými dôkazmi, že má záujem o včasnú úhradu pohľadávky a preto požiadala o možnosť úhrady dlhu v splátkach.

Súd poskytol účastníkom konania lehotu na rokovanie o žiadosti žalovanej v 1. rade o možnosť úhrady žalovanej sumy v splátkach na schôdzi vlastníkov bytového domu Y. XX. Písomným oznámením zo dňa 7.12.2015 žalobca uviedol, že vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Y. XX, odsúhlasili dňa 26.11.2015 možnosť úhrady žalovanej sumy v splátkach vo výške 100.-eur, ale žiadal aby súd umožnil úhradu vyššie uvedených splátok žalovanými pod stratou výhody splátok.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prejednávanej veci žalovaná v 1.r. preukázala súdu dôvod pre ktorý je potrebné umožniť úhradu pohľadávky v splátkach, súd preto aj po súhlase žalobcu umožnil úhradu pohľadávky v splátkach. Žalovaná v 1.r.vyhlásila, že zodpovednosť za úhradu žalovanej sumy preberá iba sama napriek tomu, že žalobca žaluje účastníkov spoločne a nerozdielne teda aj jej manžela, ale ten je vo výkone trestu, a keď ho aj informovala o tejto situácii nejavil záujem uviedol, že v byte bývam ona. Ďalej uviedla, že je vďačná, že jej vlastníci v bytovom dome umožnili uhradiť dlh v splátkach, sami mali vedomosť o tom, že do vzniku tejto situácie nemali dlhy. Vo výchove má ešte maloletú 14 ročnú dcéru, na ktorú žalovaný v 2 rade prispieva na výživnom napriek tomu, že je vo výkone trestu pretože je pracovne zaradený vo výške cca 30,- až 35,- eur mesačne, pričom výška výživného určená v súdnom konaní je 90,- eur mesačne. Plnú výšku výživného však neuhrádza s odôvodnením, že pre jeho potreby zostáva 19,- eur mesačne. Uhrádzal aj dlžné výživné, informoval ju aj o tom, že má exekúcie, dokonca jej podal vyhrážku, že jej prídu vziať okná, akoby mal z tejto situácie aj radosť.

Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne s z istiny 1.345,73 eur od 20.06.2014. Uplatnený nárok je v súlade s ustanov. § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka a od 1.1.2009 nár. vlády č.586/2008Z.z. sa k zákonnej výške úrokov z omeškania (základnej úrokovej sadzbe ECB) pripočíta 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešný, patrí mu náhrada trov konania, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 81,00 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v písomnom vyhotovení dvojmo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).