

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010856  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613010856.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci odsúdeného N. A. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák. s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák., na neverejnom zasadnutí dňa 20. januára 2016 v Košiciach o sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.11.2015, sp.zn. 3T/202/2013, o ponechaní podmiennečného odsúdenia a predĺžení skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr.por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a u k l a d á súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 18.11.2015, sp.zn. 3T/202/2013, podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. ponechal podmiennečné odsúdenie, ktoré bolo odsúdenému N. A. (ďalej len „odsúdený“) uložené trestným rozkazom zo dňa 23.10.2013, sp.zn. 3T/202/2013 v platnosti a primerane predĺžil skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia o 18 mesiacov do 7.8.2016. Súčasne, podľa § 50 ods. 4 písm. a) Tr.zák. ustanovil nad odsúdeným probačný dohľad a podľa § 50 ods. 4 písm. c), § 51 ods. 3 písm. b) Tr.zák. uložil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Proti uzneseniu podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry (ďalej len „sťažovateľ“). Ako vyplýva z písomného odôvodnenia podaného opravného prostriedku, sťažovateľ poukazuje na to, že odsúdený sa mal dopustiť počas plynutia skúšobnej doby dvoch trestných činov a troch priestupkov, za čo bol odsúdený, resp. riešený v priestupkovom konaní. Nakoľko má za to, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia riadny život a tiež má za to, že neboli splnené podmienky pre ponechanie podmiennečného odsúdenia v platnosti vzhľadom na okolnosti prípadu, nakoľko sa dopustil opakovane úmyselnej trestnej činnosti a tiež opakovane konania naplňujúceho znaky priestupkov, nemohol okresný súd rozhodovať o predĺžení skúšobnej doby. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest v trvaní 8 mesiacov vykoná.

Krajský súd, ako súd sťažnostný (§ 190 ods.2 písm. b) Tr.por.) najprv skúmal, či sťažnosť je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť a zistil, že sťažnosť - opravný prostriedok je prípustný (§ 185 ods.2 Tr.por.), bol podaný oprávnenu osobou (§ 186 ods.1 Tr.por.), včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 187 ods.1 Tr.por.).

Krajský súd (ďalej len „sťažnostný súd“) postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods.1 písm. a), písm. b) Tr.por. a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Sťažnostný súd na základe preskúmania obsahu spisového materiálu, napadnutého rozhodnutia a podaného opravného prostriedku dospel k nasledujúcemu záveru.

Pokiaľ sa týka sťažnostnej námietky sťažovateľa smerujúcej proti rozhodnutiu prvostupňového súdu o ponechaní podmiennečného odsúdenia v platnosti, ktoré nemohlo byť urobené vzhľadom na uplynutie skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, i sťažnostný súd sa s týmto názorom sťažovateľa v plnom rozsahu stotožňuje. Rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr.zák. o ponechaní podmiennečného odsúdenia v platnosti a súčasne o primeranom predĺžení skúšobnej doby môže súd urobiť len v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, o ktoré ide, čo v tomto prípade bolo možné do 7.2.2015. Vzhľadom na uvedené preto postupoval sťažnostný súd v zmysle § 194 ods. 1 písm. b) Tr.por., v zmysle ktorého ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorému sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto dospel krajský súd ako súd sťažnostný k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je dôvodná, zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu ako súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol -s prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods.3 Tr.zák. - či nie sú splnené podmienky pre predmetný procesný postup.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).