

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/230/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110250132
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1110250132.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: M. Š., narodený X.X.XXXX, trvale bytom v K., K. XXXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Hnátom, so sídlom v Bratislave, Guothova 20, proti odporcom: 1) T. V. C., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom v K., U. XX, 2) Z. C., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom v K., Z. J. XXXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o návrhu odporcu v prvom rade na prerušenie konania, takto

rozhodol:

Súd **z a s t a v u j e** konanie o návrhu odporcu v prvom rade na prerušenie konania.

Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti: k pozemku parcela registra "E" číslo XXXX/X - záhrady o celkovej výmere 338 m², zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bratislava T., U. Bratislava - M. Č. A. M., katastrálne územie A. M..

Súd **v y p o r i a d a v a** podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že nehnuteľnosť pozemku parcela registra "E" číslo XXXX/X - záhrady o celkovej výmere 338 m², zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bratislava T., U. Bratislava - M. Č. A. M., katastrálne územie A. M., **p r i k a z u j e** do výlučného vlastníctva navrhovateľa M. Š., rodeného Š., narodeného X.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, bytom v K., K. XXXX/XX.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi v prvom rade ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/36 na nehnuteľnosti sumu 1.763,89 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi v druhom rade ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/36 na nehnuteľnosti sumu 1.763,89 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v prvom a druhom rade **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 2.474,51 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 298,50 € a za trovy právneho zastúpenia v sume 2.176,01 €, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ľubomíra Hnáta číslo IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v prvom a druhom rade **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 1.539,41 € na účet Okresného súdu Bratislava I vedený v Š. O., číslo účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 22.12.2010 sa pôvodní navrhovatelia v prvom až piatom rade (N. Ž., P. O., T. B. O., T. B. P., N. G., P. O., Q. M. O.) domáhali voči pôvodným odporcom v prvom a druhom rade (Y. M., P. O.Á., a Slovenský pozemkový fond, ktorý zastupoval neznámu vlastníčku L. C., rodenú O.) zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v meste Bratislava - M. Č. A. M., zapísanej v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bratislava T., U. Bratislava - M. Č. A. M. a katastrálne územie A. M., a to k pozemku registra "E" evidovanému na mape určeného operátu parc. č. XXXX/X - záhrady o celkovej výmere 338 m², s tým aby súd prikázal uvedenú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva navrhovateľke v prvom rade N. Ž.T., rodenej O.. N. Ž., P. O., potom mala zaplatiť:

- navrhovateľovi v druhom rade T. B. O. ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/12 na nehnuteľnosti sumu 1.866,67 €,
- navrhovateľovi v treťom rade T. B. P. ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnosti sumu 3.733,34 €,
- navrhovateľke vo štvrtom rade N. G., rodenej O., ako primeranú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnosti sumu 3.733,34 €,
- navrhovateľovi v piatom rade M. O. ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/12 na nehnuteľnosti sumu 1.866,67 €,
- odporčkyni v prvom rade Y. M., P. O., ako primeranú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnosti sumu 3.733,34 €,
- odporčkovi v druhom rade Slovenskému pozemkovému fondu, ktorý zastupuje neznámu vlastníčku L. C., P. O., ako primeranú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnosti sumu 3.733,34 €.

Pôvodná navrhovateľka v prvom rade sa domáhala aj náhrady trov konania.

Po začatí konania došlo k zmene účastníkov konania na strane navrhovateľov v prvom až piatom rade, aj na strane odporcu v druhom rade. M. Š. kúpil od navrhovateľov v prvom až piatom rade ich spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnosti a súhlasil so svojím vstupom do konania na strane navrhovateľa. Po začatí konania sa skončilo aj dedičské konanie po L. C., rodenej O., ktorej spoluvlastnícky podiel spravoval odporca v druhom rade. Dedičmi L. C., rodenej O., sú T. V. C., L. C., Z. C., L. V., rodená C., C. Š.C., rodená C., a T. Q. L., rodená C..

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/230/2010-76 zo dňa 7.4.2011 pripustil, aby pôvodní navrhovatelia v prvom až piatom rade z konania vystúpili a na ich miesto vstúpil nový navrhovateľ M. Š.. Zároveň týmto uznesením pripustil, aby pôvodný odporca v druhom rade z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpili noví odporckovi v druhom až siedmom rade (v tomto poradí) T. V. C., L. C., Z. C., L. V., rodená C., C. Š., rodená C., a T. Q. L., rodená C.. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3Co/354/2012-350 zo dňa 28.9.2012, ktorý konal o odvolaní odporckov v druhom a štvrtom rade, potvrdil uznesenie prvostupňového súdu č.k. 11C/230/2010-76 zo dňa 7.4.2011 ako vecne a právne správne. Najvyšší súd SR rozhodujúc o dovolaní odporcu v druhom rade proti uzneseniu krajského súdu č.k. 3Co/354/2012-350 zo dňa 28.9.2012 uznesením sp. zn. zastavil dovolacie konanie, pretože odporca v druhom rade si pre dovolacie konanie nezvolil právneho zástupcu (uznesenie Najvyššieho súdu SR č.k. 7Cdo/255/2013-458 zo dňa 18.12.2013).

Navrhovateľ podaním zo dňa 10.5.2011 zobral návrh na začatie konania voči odporckom v treťom rade, piatom až siedmom rade späť (L. C., L. V., rodená C., C. Š., rodená C., a T. Q. L., rodená C.). Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/230/2010-98 zo dňa 23.5.2011 zastavil konanie voči odporckom v treťom rade, piatom až siedmom rade. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3Co/355/2012-408 zo dňa 20.12.2012 konajúc o odvolaní zvyšných odporckov (T. V. C. a Z. C.) potvrdil uznesenie č.k. 11C/230/2010-98 zo dňa 23.5.2011 ako vecne a právne správne.

Navrhovateľ podaním zo dňa 25.6.2012 zobral návrh na začatie konania späť voči odporčkyni v prvom rade (Y. M., rodená O.). Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/230/2011-348 zo dňa 28.6.2012 zastavil konanie voči odporčkyni v prvom rade (Y. M., rodená O.) a navrhovateľovi ani odporčkyni v prvom rade náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3Co/108/2013-413 zo dňa 28.2.2013 konajúc o odvolaní odporckov T. V. C. a Z. C. potvrdil uznesenie prvostupňového súdu č.k. 11C/230/2011-348 zo dňa 28.6.2012 ako vecne a právne správne.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 30.8.2012 navrhol, aby súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/230/2010-532 zo dňa 12.10.2015 pripustil zmenu návrhu tak, že znie:

- podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v meste Bratislava - M. Č. A. M., zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom C. Ú. Z. K., Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bratislava T., U. Bratislava - M. Č. A. M. a katastrálne územie A. M., a to k pozemku registra "E" evidovanému na mape určeného operátu parc. č. XXXX/X - záhrady o celkovej výmere 338 m², sa zrušuje.
- Súd prikazuje nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v meste Bratislava - M. Č. A. M., zapísanú v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v K., Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bratislava T., U. Bratislava - M. Č. A. M. a katastrálne územie A. M., a to pozemok registra "E" evidovaný na mape určeného operátu parc. č. XXXX/X - záhrady o celkovej výmere 338 m², do výlučného vlastníctva navrhovateľa, ktorý sa týmto stane výlučným vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti.
- Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v prvom rade ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/36 na nehnuteľnosti sumu 1.763,89 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v druhom rade ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/36 na nehnuteľnosti sumu 1.763,89 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- Odporcovia v prvom a druhom rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, tak ako budú tieto vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v prvom a druhom rade v písomnom vyjadrení uviedli, že s návrhom nesúhlasia. Navrhli, aby súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo tak, že do ich podielového spoluvlastníctva prípadne pozemok parcelné č. XXXX/X v k.ú. A. M., z ktorého vznikli nové pozemky s parcelnými číslami XXXX/X, XXXX/X a XXXXX/X, za finančnú náhradu. Nesúhlasili, aby im pripadla časť pozemku, ktorou by dostali do vlastníctva pozemok pod mestskými chodníkmi a navrhovateľ by dostal veľmi cenný pozemok určený k novej zástavbe. Namietali, že navrhovateľ, L. V., C. Š., T. Q. L. a L. C. porušili ich predkupné právo. V podaní zo dňa 23.4.2012, doručenom súdu dňa 20.4.2012, navrhli nariadiť znalecké dokazovanie za účelom zistenia reálnej deľby nehnuteľnosti a ohliadku nehnuteľnosti. V ďalšom podaní z toho istého dňa 23.4.2012, doručenom súdu dňa 20.4.2012, namietali navrhovateľom predložený znalecký posudok č. 114/2010 zo dňa 18.12.2010 vypracovaný znalcom T. B. C. a žiadali ho vylúčiť z dokazovania, pretože je nepravdivý - znalecký posudok sa opiera o územnoplánovaciu informáciu vydanú dňa 20.7.2007, ktorá platí len jeden rok. Zadávateľom tohto znaleckého posudku nebola ich sesternica N. Ž., ale právny zástupca navrhovateľa. Na základoch nefunkčnej trafostanice s rozmermi 6,8 m x 8,8 m možno postaviť dvojpodlažný rodinný dom. Odpísanú hrubú stavbu pozostávajúcu len z tehlového opláštenia a prestrešenia (bez zateplenia, vykurovania, sanity, WC, ...) postaví odporca v prvom rade ako stavebný inžinier a odporca v druhom rade ako stavebný dozor nanovo. Trhová cena pozemku, ku ktorému navrhovateľ žiada zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, je 439.400,- € a znalec T. B. C. sa v odhade ceny pozemku pomýlil najmenej 20x v neprospech predávajúcich bratrancov a súrodencov odporcov. V tretom podaní zo dňa 23.4.2012, doručenom súdu dňa 20.4.2012, namietajú, že im navrhovateľ ani jeho právny zástupca nedoručili ponuku na uplatnenie predkupného práva. Namietali aktívnu legitímáciu navrhovateľa. Majú vedomosť o tom, že navrhovateľ strašil ich bratrancov, sesternice, brata a sestry, že ak mu odkúpenie pozemku nepodpíšu dobrovoľne - nasilu, budú doplácať za zbúranie trafostanice TS 527.

Odporcovia v prvom a druhom rade v podaní zo dňa 27.11.2015, doručenom súdu dňa 27.11.2015, navrhli, aby im predmetný pozemok súd určil do vlastníctva. Uviedli, že sa zmenila situácia odporcu v druhom rade a jeho syn sa ide ženiť, preto sa rozhodol ponechať synovi doterajší 3,5-izbový byt, kde býva, a s odporcom v prvom rade si postaví rodinný dom s dvoma bytmi na predmetnom pozemku.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 9 ods. 1, § 84, § 88 ods. 1 písm. h/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) rozhodol na pojednávaní dňa 20.1.2016 v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu v druhom rade a v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v prvom rade podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný; právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast navrhovateľa na pojednávaní a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Odporca v prvom rade bol o termíne pojednávania informovaný, čo nenamietal; má vedomosť o vedení tohto konania. V tejto súvislosti súd konštatuje, že odporca v druhom rade (brat odporcu v prvom rade) dňa 19.11.2015 nahliadal do spisu sp. zn. 11C/230/2010, zo spisu si vyhotovil fotokópiu pokynu zákonnej sudkyne doručiť predvolanie odporcovi v prvom rade prostredníctvom polície. Odporca v prvom rade si nespĺnil základnú zákonnú povinnosť účastníka konania oznámiť súdu zmenu svojho trvalého pobytu alebo obvyklého pobytu, kde preberá zásielky; súd túto skutočnosť zistil vlastným šetrením. Odporca v prvom rade dva dni pred pojednávaním (18.1.2016) súdu doručil elektronickú žiadosť bez zaručeného elektronického podpisu o odročenie pojednávania na neurčito s odôvodnením, že je nemocný a vidí hmlisto. Očný lekár ho mal poslať na operáciu očí, absolvuje predoperačné vyšetrenia, avšak pre chrípku ich musel odložiť. K žiadosti o odročenie pojednávania na neurčito priložil správu od oftalmologičky M.. A. U. zo dňa 30.10.2015, v ktorej žiada objednať odporcu v prvom rade na operáciu katarakty PO, L'O. Priložil aj výmenný list - poukaz na odborné vyšetrenie od všeobecnej lekárky M.. M. C., ktorá prosí o ORL vyšetrenie odporcu v prvom rade.

Súd skúmal, či ospravedlnenie odporcu v prvom rade spĺňa podmienky podľa § 119 ods. 2, ods. 3 OSP a dospel k záveru, že ich nespĺňa. Podľa ustanovenia § 119 ods. 2, ods. 3 OSP účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa mohol o ňom dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä a/ dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, b/ deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel, c/ ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil (ods. 2). Ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka konania alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania (ods. 3). Súd okrem citovaných ustanovení OSP vychádzal aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 130/2012 zo dňa 24.4.2013 (publikovaného pod č. R 132/2014), podľa ktorého v zmysle ustanovení § 119 ods. 2, ods. 3 OSP v znení účinnom od 1.1.2012 je zdravotný stav účastníka konania dôvodom na odročenie pojednávania, len ak je súdu, a to už spravidla pred rozhodnutím o žiadosti o odročenie pojednávania, preukázané vyjadrením ošetrojúceho lekára, že účastník konania nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania. Odporca v prvom rade však takéto vyjadrenie ošetrojúceho lekára súdu nepredložil a súd tieto skutočnosti nezistil ani z priložených správ M.. A. U. a M.. M. C., preto pojednával v neprítomnosti odporcu v prvom rade podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na správanie odporcu v prvom rade v predmetnej právnej veci. Odporca v prvom rade bol riadne a včas na pojednávania predvolávaný, no nezúčastnil sa ani jedného z pojednávania určených na 11.5.2011, 6.7.2011, 24.10.2011, 23.4.2012, 27.6.2012, 30.9.2013, 8.6.2015, 30.9.2015, 11.11.2015, 20.1.2016. Odporca viackrát žiadal o odročenie pojednávania - napríklad pojednávania určeného na deň 23.4.2012 o 12:00 hod., pretože je chorý na poúrazové komplikácie a chirurg si vyžiadal ortopedické vyšetrenie, na ktoré je objednaný na 23.4.2012 o 11:00 hod. Žiadnu správu z ortopedického vyšetrenia dodatočne súdu nepredložil a nepreukázal pravdivosť tvrdenia uvedeného v ospravedlnení. Odporca v prvom rade ospravedlňoval svoju neúčast' na pojednávani ešte dvakrát: pojednávania dňa 11.11.2015 a 20.1.2016. Pred pojednávaním dňa 11.11.2015 o 8:30 hod. odporca v prvom rade osobne doručil do podateľne Okresného súdu Bratislava I dňa 10.11.2015 o 15:28 hod. podanie nazvané ako "ospravedlnenie neúčasti z dôvodu choroby, ktorá trvá". V podaní bližšie svoju chorobu nešpecifikoval, no priložil k nemu potvrdenie otorinolaryngologičky M.. L. K. zo dňa 2.11.2015 o tom, že odporca v prvom rade bol dňa 2.11.2015 ošetrovaný pre vírusový zápal dýchacích ciest. Opäť absentovalo vyjadrenie lekára, či účasť odporcu v prvom rade na pojednávani môže ohroziť jeho život alebo zdravie. Neaktuálne potvrdenie lekárky o tom, že bol viac ako jeden týždeň pred pojednávaním ošetrovaný, nie je relevantným a zákonným dôvodom na odročenie pojednávania. Navyše, toto podanie nebolo súdu doručené v čase začatia pojednávania (11.11.2015 o 8:30 hod.), ale až po jeho skončení. Odporca v prvom rade by mal podľa svojich písomných vyjadrení chronicky trpieť na chrípku, no zo žiadneho potvrdenia od lekára, ktoré súdu predložil, to nevyplýva.

Súd na pojednávani vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi: list vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava T., obec Bratislava M. Č. A. M., k.ú. A. M. ku dňu 16.12.2010,

ku dňu 28.2.2011, ku dňu 10.5.2011, ku dňu 6.6.2011, ku dňu 23.1.2012, ku dňu 20.4.2012, ku dňu 13.3.2014 a ku dňu 19.1.2016, výkaz výmer k listu vlastníctva č. XXXX, rozhodnutie Správy katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu č. Z.-XXXX/XX zo dňa 18.2.2011, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 1D/843/2004, Dnot 135/2004 zo dňa 7.3.2011, uznesenie Štátneho notárstva Bratislava - mesto č. k. D 660/63-30 zo dňa 8.10.1965, úmrtný list L. C., rod. O., rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 1Ps/7/2010-162 zo dňa 15.4.2011, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/47/2011-222 zo dňa 19.10.2011, poštové podacie hárkky zo dňa 2.11.2010, ponuky na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu na spoločnej nehnuteľnosti - uplatnenie predkupného práva zo dňa 29.10.2010, odpoveď Slovenského pozemkového fondu zo dňa 4.11.2010 na ponuku na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu na spoločnej nehnuteľnosti - uplatnenie predkupného práva, zápisnica z rokovania zhromaždenia podielových spoluvlastníkov zo dňa 16.11.2010, znalecký posudok č. 93/2012 zo dňa 20.4.2012 vypracovaný znalcom T. B. C., znalecký posudok č. 22/2012 zo dňa 16.6.2012 vypracovaný znalcom T. Š. Š., znalecký posudok č. 59/2012 zo dňa 20.6.2012 vypracovaný znalcom T. O. C., geometrický plán č. G11321/12 zo dňa 20.6.2012 vyhotovený znalcom T. Š. Š., úradne overený T. M. Š.Í. dňa 19.7.2012, rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - A. M. č. A.-XXXX,XXXX/XXXXXX/XXXXX/XX-W.-K. zo dňa 17.12.2007, rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - A. M. č. XXXX/XXXXX/XXXX/STA/Bud/K-XXX zo dňa 27.9.2011, spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 10C/211/2012, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/447/2014-487 zo dňa 30.9.2014, rozhodnutie Hlavného mesta SR Bratislavy č. 1/15/049023-36/27/836156 zo dňa 30.4.2015, vzájomný návrh odporcov v prvom a druhom rade zo dňa 27.11.2015. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Pôvodnými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, boli N. Ž., T. B. O., T. B. P., N. G., M. O., a Y. M.. Slovenský pozemkový fond vykonával správu k spoluvlastníckemu podielu neznámeho vlastníka L. C., rodenej O., ktorá je právnou predchodkyňou (matkou) odporcov v prvom a druhom rade.

Podieloví spoluvlastníci N. Ž., N. G., M. O., T. B. P., T. B. O. posielali dňa 2.11.2010 Y. M. a Slovenskému pozemkovému fondu, ktorý spravoval podiel právnej predchodkyne odporcov, návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy k ich spoluvlastníckemu podielu za kúpnu cenu 5.000,- €. Y. M., ani jej opatrovníčka, na výzvy nereagovala a Slovenský pozemkový fond uviedol, že nemá záujem o spoluvlastnícky podiel a neuplatňuje predkupné právo listom zo dňa 4.11.2010.

Právna predchodkyňa odporcov v prvom a druhom rade L. C., rodená O., zomrela dňa 27.10.2004, no osvedčenie o dedičstve sp. zn. 1D/843/04, Dnot 135/2004 zo dňa 7.3.2011 nadobudlo právoplatnosť až dňa 7.3.2011. Poručiiteľka L. C., rodená O., bola počas dedičského konania vedená na LV č. XXXX pre okres Bratislava T., U. Bratislava - M. Č. A. M., k.ú. A. M., ako neznámy vlastník, ktorej podiel spravoval Slovenský pozemkový fond podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 330/1991 Zb.). V čase zasielania výzev na uplatnenie predkupného práva podielovým spoluvlastníkom a správcovi spoluvlastníckeho podielu L. C., rodenej O., dňa 2.11.2010, sa na vyššie uvedenom liste vlastníctva nenachádzala poznámka o prebiehajúcom dedičskom konaní, ani iné obmedzenie nakladania s nehnuteľnosťou.

V čase rozhodovania súdu podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcela registra "E" č. 1749/2 vo výmere 338 m², záhrady, podielového spoluvlastníctva ku ktorému sa navrhovateľ domáha zrušenia a vyporiadania, sú navrhovateľ v podiele 17/18 k celku, odporca v prvom rade v podiele 1/36 k celku (ktorého podiel spravuje Slovenský pozemkový fond) a odporca v druhom rade v podiele 1/36 k celku (list vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - M. Č.Ľ. A. M., k.ú. A. M.).

Účastníci konania súhlasia so zrušením podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, nedohodli sa však na spôsobe jeho vysporiadania.

Súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty predmetnej nehnuteľnosti a reálnej delby pozemku medzi podielových spoluvlastníkov.

Súdny znalec T. O. C. v znaleckom posudku č. 59/2012 zo dňa 20.6.2012 určil všeobecnú hodnotu pozemku parcela registra E č. XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX pre okres Bratislava T., U. Bratislava - M. Č. A. M., C.Ú. A. M., v sume 63.500,- €.

Súdny znalec T. Š. Š. v znaleckom posudku č. 22/2012 zo dňa 16.6.2012 sa zaoberal reálnou deľbou pozemku. Uviedol, že pre budúce využívanie novovzniknutých parciel (320 m² pre navrhovateľa, 9 m² pre odporcu v prvom rade a 9 m² pre odporcu v druhom rade) sú tieto pozemky na využívanie nevhodné, aj keď rozdelenie riešil tak, aby bol na každý pozemok prístup. Vzhľadom na výmery novovzniknutých pozemkov pripadajúcich odporcom v prvom a druhom rade je využiteľnosť výmery pozemku nulová a tieto pozemky nie je možné zastavať. Do úvahy pripadajú dve alternatívy vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti, a to reálne rozdelenie alebo finančné vyporiadanie. Znalec považuje reálne rozdelenie za nevhodné riešenie a preferuje finančné vyporiadanie, čím sa zachová ucelenosť aspoň tej časti, ktorá nepripadla na verejné účely, chodník a cestu.

Navrhovateľ sa k znaleckým posudkom písomne nevyjadril. Odporcovia v prvom a druhom rade nesúhlasili s ocenením nehnuteľnosti a uviedli, že ak bude cena nad Bratislavským hradom na inzerát alebo v dražbe bude viac ako 250.000,- €, navrhovateľ zaplatil ostatným podielovým spoluvlastníkom za podiel 1/6 sumu 15.000,- €. Odporcovia nesúhlasili ani so znaleckým posudkom T. Š. Š. a žiadali spoločne 18 m² na autoparkovisko s prístreškom oproti domu, kde býva odporca v druhom rade na západnej hranici pozemku parcela registra E č. XXXX/X s výjazdom na ulicu Z. J.. Keďže došlo k porušeniu predkupného práva, žiadajú o prikázanie pozemku v celosti.

Odporcovia v prvom a druhom rade podaním zo dňa 12.8.2013, doručeným súdu dňa 14.8.2013, navrhli prerušiť konanie sp. zn. 11C/230/2010, pretože na Okresnom súde Bratislava I prebieha konanie vedené pod sp. zn. 10C/211/2012, v ktorom vystupujú ako navrhovatelia v prvom a druhom rade proti odporcovi M. Š.. Návrhom na začatie konania vo veci sp. zn. 10C/211/2012 sa domáhajú prevodu podielov k pozemku parcela registra "E" parc. č. XXXX/X vo výmere 338 m², ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Bratislava - M. Č.Ľ. A. M., k.ú. A. M. titulom porušenia predkupného práva T. V. C. a Z. C.T. pri prevode podielov z ich rodinných príslušníkov na M. Š.. V návrhu na prerušenie konania uviedli, že súd v konaní sp. zn. 10C/211/2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal Martinovi Šindlerovi nakladať s uvedenou nehnuteľnosťou.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/230/2010-464 zo dňa 13.3.2014 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/211/2012. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co/447/2014-487 zo dňa 30.9.2014 zmenil uznesenie prvostupňového súdu a návrh na prerušenie konania zamietol. Uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 26.11.2014. Krajský súd v Bratislave v uznesení č.k. 4Co/447/2014-487 zo dňa 30.9.2014 nariadil Okresnému súde Bratislava I, aby sám v tomto konaní vyriešil otázku porušenia alebo neporušenia predkupného práva pri prevode spoluvlastníckych podielov a aby nečakal do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/211/2012. Prvostupňový súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v citovanom uznesení.

Odporca v druhom rade súdu dňa 14.5.2015 oznámil, že podal podnet generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky na podanie mimoriadneho dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/447/2014-487 zo dňa 30.9.2014. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I súdu dňa 2.9.2015 oznámila, že podnet na podanie mimoriadneho dovolania bol odložený.

Odporca v prvom rade podal dňa 10.11.2015 opakovaný návrh na prerušenie konania sp. zn. 11C/230/2010 z dôvodu prebiehajúceho konania sp. zn. 11C/211/2012, obe konania sú vedené na Okresnom súde Bratislava I. Dôvody návrhu na prerušenie konania sú identické ako dôvody, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté uzneseniami Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/230/2010-464 zo dňa 13.3.2014 a Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/447/2014-487 zo dňa 30.9.2014. Vznik iných dôvodov na prerušenie konania žiadnym relevantným spôsobom neprekázal.

Súd na základe toho zastavil konanie o návrhu odporcu v prvom rade na prerušenie konania podľa § 159 ods. 3 OSP v spojení s § 104 ods. 1 prvá veta OSP pre prekážku res iudicata, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, tak ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

Odporcovia v prvom a druhom rade sa v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/211/2012 domáhajú určenia, že ich zákonné právo pri scudzení podielov na pozemku parcela registra "E" č. XXXX/X v k.ú. A. M., bolo pri prevodoch spoluvlastníckych podielov na navrhovateľ

porušené. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 10C/211/2012-12 zo dňa 3.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2013, zakázal M. Š. nakladať s pozemkom parcela registra "E" č. XXXX/X, vo výmere 338 m2, záhrady, zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. A. M., najmä uvedený pozemok čo i len sčasti scudziť, zaťažiť alebo prenajať, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie nebolo do rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 11C/230/2010 zrušené.

Podľa § 136 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ alebo Občiansky zákonník) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods. 1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 140 OZ ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, § 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 162/1995 Z.z.) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. záväzné údaje katastra sa používajú najmä na ochranu práv k nehnuteľnostiam, na účely správy daní a poplatkov, na ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu, ochranu lesného pôdneho fondu, tvorbu a ochranu životného prostredia, hospodársku činnosť a na informačné systémy o nehnuteľnostiach.

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenajímajania, predaja, zámenny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Navrhovateľ sa v konaní domáha zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k nehnuteľnosti: pozemku parcela registra "E" č. XXXX/X - záhrady o celkovej výmere 338 m2, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bratislava T., obec Bratislava - M. Č. A. M., k.ú. A. M.. Navrhuje prikázať ho do jeho výlučného vlastníctva s tým, že odporcom v prvom a druhom rade vyplatí ich spoluvlastnícke podiely, ktoré má každý vo výške 1/36 k celku.

Súd prejudiciálne riešil otázku zachovania alebo porušenia predkupného práva podielových spoluvlastníkov pre prevode spoluvlastníckych podielov iných spoluvlastníkov v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/447/2014-487 zo dňa 30.9.2014.

Pôvodnými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania boli N. Ž., T. B. O., T. B. P., N. G., M. O., a Y. M.. Slovenský pozemkový fond podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. vykonával správu k spoluvlastníckemu podielu neznámeho vlastníka L. C., rodenej O., ktorá je právnu predchodkyňou odporcov v prvom a druhom rade.

V prípade nezachovania predkupného práva podielových spoluvlastníkov pri prevode spoluvlastníckeho podielu ide o relatívnu neplatnosť právneho úkonu, čo znamená, že takýto právny úkon sa považuje za platný do doby, kým sa jeho neplatnosti nedovolá ten, kto je takýmto úkonom dotknutý (§ 40a, § 140 OZ). Porušenie predkupného práva namietajú len odporcovia v prvom a druhom rade, preto súd skúmal dodržanie tejto podmienky len vo vzťahu k nim. Ostatní bývalí podieloví spoluvlastníci (N. Ž., T. B. O., T. B. P., N. G., M. O., Y. M., L. C., L. V., rodená C., C. Š., rodená C., a T. Q. L., rodená C.) nenamietali relatívnu neplatnosť právneho úkonu, preto sa ňou vo vzťahu k nim súd nezaoberal.

Podieloví spoluvlastníci N. Ž., N. G., M. O., T. B. P., T. B. O. posielali dňa 2.11.2010 Y. M. a Slovenskému pozemkovému fondu, ktorý spravoval podiel právnej predchodkyne odporcov L. C., rodenej O., návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy k ich spoluvlastníckemu podielu za kúpnu cenu 5.000,- €. Y. M., ani jej opatrovníčka, na výzvy nereagovala, Slovenský pozemkový fond nemal záujem o spoluvlastnícky podiel a neuplatnil predkupné práv listom zo dňa 4.11.2010.

Právna predchodkyňa odporcov v prvom a druhom rade zomrela dňa 27.10.2004, no osvedčenie o dedičstve sp. zn. 1D/843/04 zo dňa 7.3.2011 nadobudlo právoplatnosť až dňa 7.3.2011 (č.l. 62). Podieloví spoluvlastníci N. Ž., N. G., M. O., T. B. P., T. B. O. pri ponuke svojich podielov vychádzali z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava T., U. Bratislava - M. Č. A. M., k.ú. A. M., v tom čase zverejnenom na katastrálnom portáli, kde bola L. C. vedená ako neznámy vlastník, ktorej podiel spravoval Slovenský pozemkový fond podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. List vlastníctva je verejnou listinou, o ktorej platí, že údaje v nej uvedené sú pravdivé, pokiaľ sa nepreukáže opak (§ 134 OSP, § 70, § 71 zákona č. 162/1995 Z.z.). Je pravdou, že vlastníctvo sa nadobúda smrťou poručiťľa, ale až v právoplatnom rozhodnutí o dedičstve je uvedené, kto čo nadobúda, v akom podiely a či sa niektorý dedič vzdal dedičstva; až vtedy je známe, kto do práv a povinností poručiťľa vstupuje. Právni predchodcovia navrhovateľa správne vyzvali Slovenský pozemkový fond podľa § 140 OZ, pretože až do právoplatného skončenia dedičského konania sa právna predchodkyňa odporcov v prvom a druhom rade uvádzala na liste vlastníctva č. XXXX ako neznáma vlastníčka, ktorej podiel spravoval Slovenský pozemkový fond, ktorý neskôr neuplatnil predkupné právo. Právni predchodcovia navrhovateľa teda postupovali v súlade so zákonom, keď správcovi podielu právnej predchodkyne odporcov v prvom a druhom rade ponúkli svoj podiel a neporušili jej predkupné právo, ani predkupné právo odporcov samotných. Občiansky zákonník neukladá podielovým spoluvlastníkom opakovane ponúkať svoj spoluvlastnícky podiel na predaj novým podielovým spoluvlastníkom, ak už právny predchodca podielových spoluvlastníkov vyjadril nesúhlas s kúpou ich spoluvlastníckeho podielu a na základe tohto nesúhlasu už podielový spoluvlastník, ktorý mal záujem scudziť svoj spoluvlastnícky podiel, postupoval a uzatváral právne úkony. Napokon, odporcovia v prvom a druhom rade netvrdia, ako by sa prípadné vyslovenie porušenia predkupného práva dotklo ich súrodencov, tiež dedičov po L. C., rodenej O. (L. C., L. V., rodená C., C. Š., rodená C., a T. Q. L., rodená C.), ktorí svoj spoluvlastnícky podiel previedli na navrhovateľa, v tom čase už podielového spoluvlastníka, a nenamietali porušenie svojho predkupného práva v štádiu prvotného prevodu spoluvlastníckych podielov na navrhovateľa.

Spôsob zrušenia podielového spoluvlastníctva a vyporiadania spoluvlastníkov, ak medzi nimi nedošlo k dohode, upravuje ustanovenie § 142 OZ. Citované ustanovenie uvádza nielen jednotlivé možné spôsoby zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ale upravuje aj poradie, v ktorom ich súd môže použiť. Predovšetkým má súd rozdeliť vec medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov, a iba ak rozdelenie veci nie je dobre možné, môže súd prikázať vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Tretí spôsob zrušenia a vyporiadania, nariadenie predaja s rozdelením výťažku podľa podielov, je až poslednou možnosťou, ku ktorej smie súd prikróčiť iba v tom prípade, ak žiadny zo spoluvlastníkov nemá o vec záujem.

Poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyplývajúce z § 142 OZ sú pre súd záväzné. Súd však nie je viazaný žalobným ani

prípadným vzájomným návrhom, pokiaľ ide o formu vyporiadania spoluvlastníkov, a môže nariadiť zrušenie podielového spoluvlastníctva aj iným ako navrhovaným spôsobom (R 4/1966, R 54/1973).

Súd za účelom zistenia možnosti reálnej delby nehnuteľnosti medzi podielových spoluvlastníkov v súvislosti s výškou ich spoluvlastníckych podielov nariadil znalecké dokazovanie.

Zo znaleckého posudku znalca T. Š. Š. č. 22/2012 vyplýva, že nie je vhodné reálne rozdelenie pozemku parcela registra "E" č. XXXX/X medzi podielových spoluvlastníkov, pretože novovzniknuté pozemky určené pre odporcov v prvom a druhom rade (každý po 9 m²) nie sú zastaviteľné, ani inak reálne využiteľné. Súd preto za účelný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi považuje prikázanie nehnuteľnosti: pozemku parcela registra "E" č. XXXX/X - záhrady o celkovej výmere 338 m², zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bratislava T., U. Bratislava - M. Č. A. M., k.ú. A. M., v celom rozsahu do výlučného vlastníctva majoritného podielového spoluvlastníka - navrhovateľa, ktorý vlastní nehnuteľnosť v podiele 17/18. Odporcovia v prvom a druhom rade sú minoritnými spoluvlastníkmi a podiel každého z nich predstavuje výšku 1/36; vzhľadom na celkovú výmeru pozemku a z nej pripadajúci podiel na odporcov v prvom a druhom rade (každý 9 m²) je reálna delba vo vzťahu k využiteľnosti a zastaviteľnosti týchto pozemkov nemožná. Súd pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prihliadol aj na to, že odporcovia v prvom a druhom rade neprispievajú na údržbu pozemku, neplatia z neho daň z nehnuteľnosti a o pozemok sa nestarajú ani do výšky svojho spoluvlastníckeho podielu. Daň z nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, platí len navrhovateľ.

Súd nepovažoval vzájomný návrh odporcov v prvom a druhom rade o prikázanie celej nehnuteľnosti do ich podielového spoluvlastníctva za účelný. S ohľadom na ustálenú judikatúru súdov (napríklad R 4/1966, R 54/1973) ním nie je viazaný. Odporca v druhom rade žiadnym spôsobom nepreukázal, žeby k ním tvrdeným skutočnostiam o svadbe syna a o darovaní bytu synovi malo prísť. Odporcovia sú menšinovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, nepreukázali snahu platiť za nehnuteľnosť daň správcovi dane, starať sa o pozemok, preto z hľadiska účelnosti nie je nimi navrhovaný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva akceptovateľný.

Podielový spoluvlastník, ktorému bola celá vec prikázaná do výlučného vlastníctva (navrhovateľ), je povinný zaplatiť zvyšným podielovým spoluvlastníkom (odporcom v prvom a druhom rade) primeranú náhradu za ich spoluvlastnícke podiely. Znalec T. O. C. v znaleckom posudku č. 59/2012 zo dňa 20.6.2012 určil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti na 63.500,- €. Spoluvlastnícky podiel 1/36 má hodnotu 1.763,89 €, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť každému odporcovi osobitne do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie súdu v predmetnej veci o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nemá vplyv na uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/211/2012-12 zo dňa 3.12.2012, ktorým súd M. Š. zakázal nakladať s predmetným pozemkom; uznesenie je naďalej právoplatné a vykonateľné.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi priznal voči odporcom náhradu trov konania. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 ods. 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); cena navrhovateľom požadovaných podielov odporcov v prvom a druhom rade z pozemku parcela registra "E" č. XXXX/X vo výmere 338 m², zapísanom na LV č. XXXX pre okres Bratislava T., obec Bratislava - M. Č. A. M., k.ú. A. M., je v zmysle znaleckého znalca T. O. C. č. 59/2012 zo dňa 20.6.2012 v sume 3.527,78 € (2 x 1.763,89 €), potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 131,13 € (§ 10 ods. 1 vyhlášky). Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci dňa 8.11.2010 - 131,13 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd: návrh na začatie konania zo dňa 22.12.2010 - 131,13 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd: zmena účastníkov konania na strane navrhovateľa aj odporcu zo dňa 4.4.2011 - 131,13 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- písomné podanie na súd: čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 10.5.2011 - 131,13 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 11.5.2011, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednávania veci - 32,78 € (1/4 zo 131,13 €; § 14 ods. 5 písm. b/ v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 6.7.2011, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednávania veci - 32,78 € (1/4 zo 131,13 €; § 14 ods. 5 písm. b/ v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd: otázky na znalca zo dňa 13.7.2011 - 131,13 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd: replika k vyjadreniu odporcov v prvom a druhom rade vo veci samej (predkupné právo) zo dňa 19.1.2012 - 131,13 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd: čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 25.6.2012 - 131,13 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 27.6.2012, ktoré bolo odročené po meritórnom prejednaní veci - 131,13 € (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd: k spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva zo dňa 30.8.2012 - 131,13 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 30.9.2013, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednávania veci - 32,78 € (1/4 zo 131,13 €; § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky),
- písomné podanie na súd: odvolanie navrhovateľa zo dňa 1.4.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/230/2010-464 zo dňa 13.3.2014, ktorému Krajský súd v Bratislave vyhovel uznesením č.k. 4Co/447/2014-487 zo dňa 30.9.2014 - 131,13 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 8.6.2015, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednávania veci - 32,78 € (1/4 zo 131,13 €; § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 30.9.2015, ktoré bolo odročené po meritórnom prejednaní veci - 131,13 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 11.11.2015, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednávania veci - 32,78 € (1/4 zo 131,13 €; § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 20.1.2016, na ktorom bola vec meritórne prejednaná a bol vyhlásený rozsudok - 131,13 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2010: 2 x 7,21 € = 14,42 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2011: 5 x 7,41 € = 37,05 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2012: 4 x 7,63 € = 30,52 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2013: 1 x 7,81 € = 7,81 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014: 1 x 8,04 € = 8,04 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2015: 3 x 8,39 € = 25,17 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2016: 1 x 8,58 € = 8,58 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 19% (do 31.12.2010) zo sumy 276,68 € = 52,57 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20% (od 1.1.2011) za úkony právnej služby vykonané v období od 1.1.2011 do 16.6.2015 predchádzajúcim právny zástupcom navrhovateľa spoločnosťou Právne centrum s.r.o., pretože aktuálny právny zástupca navrhovateľa JUDr. Ľubomír Hnát (ktorý navrhovateľa zastupuje od 17.6.2015) nie je platcom DPH, zo sumy 1.271,97 € = 254,39 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok v sume 298,50 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia konania za jeden úkon právnej služby v sume 552,69 €, pretože pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je tarifnou hodnotou cena požadovaného podielu podľa osobitného ustanovenia § 10 ods. 5 vyhlášky. Navrhovateľ v návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žiadal od odporcov ich podiel (2 x 1/36), tak že nehnuteľnosť prípadne do jeho výlučného vlastníctva (1/1). Ako už bolo uvedené, súd pri určení tarifnej hodnoty podľa osobitného ustanovenia § 10 ods. 5 vyhlášky postupoval v zmysle znaleckého posudku T.. O. C. č. 59/2012 zo dňa 20.6.2012 a určil ju v sume 3.527,78 € (2 x 1.763,89 €), čo zodpovedá podielom odporcov v prvom a druhom rade na spoločnej nehnuteľnosti (2 x 1/36). Pri zrušení a vyporiadaní

podielového spoluvlastníctva nemožno pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzať z hodnoty celej nehnuteľnosti, pretože navrhovateľ nežiada sám od seba podiel, ktorý už vlastní (17/18), ale žiada pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva podiel zvyšných podielových spoluvlastníkov odporcov v prvom a druhom rade ($2 \times 1/36 = 1/18$). Z uvedeného dôvodu je výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vypočítaný navrhovateľom z celkovej hodnoty nehnuteľnosti v sume 552,69 € nesprávny.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za "stretnutie a poradu s klientom" dňa 30.3.2011, 17.6.2011, 8.7.2011, 17.1.2012, 16.5.2012, 25.6.2012, 27.8.2012, 26.9.2013, 27.3.2014, 4.6.2015, ktoré si vyčíslil v celkovej sume 5.526,90 € (10 x 552,69 €), pretože navrhovateľ žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal, žeby sa tieto stretnutia a porady s klientom reálne uskutočnili, čo bolo ich obsahom, k akému záveru na porade dospeli, kto sa jej zúčastnil, aká bola reálna potreba a účelnosť takého počtu stretnutí a porád s klientom.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za účasť jeho právneho zástupcu na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 10.9.2012, pretože pojednávanie sa v tento deň nekonalo, v spise sa nenachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 10.9.2012. V tomto období sa spis nachádzal na odvolacom súde v súvislosti s odvolaním odporcov v prvom a druhom rade proti uzneseniu prvostupňového súdu č.k. 11C/230/2010-348 zo dňa 28.6.2012, o ktorom odvolací súd rozhodol až dňa 28.2.2013.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške za účasť jeho právneho zástupcu na pojednávaniach pred Okresným súdom Bratislava I dňa 11.5.2011, 6.7.2011, 30.9.2013, 8.6.2015 a 11.11.2015, ale priznal mu ju len vo výške ? zo základnej sadzby tarifnej odmeny, pretože tieto pojednávania boli odročované bez meritórneho prejednania veci. Uvedenú situáciu osobitne rieši ustanovenie § 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 a § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013, kedy sa priznáva odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, v tomto prípade ? zo 131,13 € = 32,78 €. Navrhovateľ si preto nesprávne vyčíslil za pojednávania dňa 11.5.2011, 6.7.2011, 30.9.2013, 8.6.2015 a 11.11.2015 plnú sumu základnej sadzby tarifnej odmeny.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za písomné podanie zo dňa 20.6.2011, ktorým navrhovateľ súdu zaslal len list vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava T., obec Bratislava - M. Č. A. M., C.Ú.. A. M., a navrhol znalecké dokazovanie na určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, pretože tieto skutočnosti mali byť uvedené už v návrhu na začatie konania. Ich uvedenie v osobitnom podaní, ktoré obsahuje len dva odseky, je neúčelné a takto neúčelné trovy musí navrhovateľ znášať sám.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za písomné podanie zo dňa 3.8.2011, ktorým súdu oznámil, že sa pokúsil o mimosúdne vyriešenie veci. Občiansky zákonník pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva preferuje dohodu spoluvlastníkov a až keď tá nie je dosiahnutá, prichádza do úvahy súdne rozhodnutie. Inými slovami, o dohodu s podielovými spoluvlastníkmi sa mal navrhovateľ pokúsiť už pred podaním návrhu na súd a táto informácia mala byť obsahom návrhu na začatie konania. Súd akceptuje, že aj v priebehu konania môžu účastníci vyriešiť spor mimosúdne, no úplne by postačilo, keby to právny zástupca navrhovateľa alebo navrhovateľ sám uviedli ústne do zápisnice na pojednávaní (za účasť na pojednávaní by navrhovateľovi prináležala náhrada trov konania) a nebolo nevyhnutné a účelné súdu to oznamovať osobitným písomným podaním. Uvedené písomné podanie súd považuje za snahu navýšiť trovy konania, čo nekorešponduje so zásadou účelnosti trov vynaložených účastníkom v konaní.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za písomné podanie zo dňa 23.4.2012, pretože takéto podanie navrhovateľa sa v spise nenachádza. Dňa 23.4.2012 sa konalo pojednávanie pred Okresným súdom Bratislava I, za ktoré si navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za písomné podanie zo dňa 21.5.2012, pretože v ňom opakuje vyjadrenie k porušeniu alebo neporušeniu predkupného práva odporcov v prvom a druhom rade, ktoré už bolo uvedené v podaní zo dňa 19.1.2012, za ktoré mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 131,13 €. Podanie zo dňa 21.5.2012 (za ktoré súd nepriznal náhradu trov konania) nemožno od podania zo dňa 19.1.2012 (za ktoré súd priznal náhradu trov konania)

odlíšiť len tým, že k nemu navrhovateľ predložil zápisnicu z rokovania zhromaždenia podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti zo dňa 16.11.2010. Navrhovateľ mal k dispozícii túto zápisnicu už v čase podania písomného podania zo dňa 19.1.2012 na súd (keďže zápisnica je zo dňa 16.11.2010), preto ju mohol priložiť už k podaniu zo dňa 19.1.2012 a nebolo nevyhnutné a účelné ju predkladať súdu osobitným podaním o štyri mesiace neskôr dňa 21.5.2012; nemožno opomenúť, že rokovanie dňa 16.11.2010 viedol JUDr. Juraj Bystrický, PhD., ktorý je konateľom bývalého právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti Právne centrum s.r.o. a ktorý súdu predkladal tak podanie zo dňa 19.1.2012, ako aj podanie zo dňa 21.5.2012.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP). Posledným právnym zástupcom navrhovateľa je JUDr. Ľubomír Hnát, na účet ktorého majú odporcovia zaplatiť celú sumu trov právneho zastúpenia. JUDr. Ľubomír Hnát následne poukáže alikvotnú časť trov právneho zastúpenia na účet bývalého právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti Právne centrum s.r.o. Pre prípad, že účastníka zastupuje viacero advokátov po sebe, sa uplatňuje postup, že trovy sa platia u posledného z advokátov a ten následne vykonal vyúčtovanie a vyplatil predchádzajúcich (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.6.2010).

O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

V predmetnej právnej veci štát zaplatil zo štátnych finančných prostriedkov odmenu znalcovi T. O. C. v sume 534,51 € na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/230/2010-477 zo dňa 15.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.5.2015. Zo štátnych finančných prostriedkov súd zaplatil aj odmenu znalcovi T. Š. Š. v sume 1.004,90 € na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/230/2010-481 zo dňa 15.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.5.2015. Spolu odmena znalcom predstavuje sumu 1.539,41 €, ktorá bola vyplatená zo štátnych finančných prostriedkov a na ktorej náhradu súd zaviazal odporcov v prvom a druhom rade podľa § 148 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 1 OSP. Súd na pojednávaní dňa 20.1.2016 vyhlásil rozsudok bez výroku o náhrade trov konania štátu. Keďže o náhrade trov konania možno rozhodnúť aj samostatným uznesením, súd s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania nevypracoval samostatné uznesenie o náhrade trov konania štátu, ale tento výrok spolu s odôvodnením je obsahom písomného vyhotovenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.