

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010116
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315010116.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2016 takto

rozhodol:

obžalovaná F. U., E.. U., O.. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. - E., M. XXXX/X, prechodne bytom a adresa na doručovanie T., F. XXX/XX, D. T.,

je vinná, že

dňa 02.10.2014 v čase o 12.00 hod. v obci Veľká Mača na ulici Hlavnej 838 v predajni COOP Jednota zobrala z predajných regálov 1 kus Old Spice stick, 2 ks Axe Deo, 2 kusy šampónu Gliss Kur, ktoré si schovala do tašky a prešla tak cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobila spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo škodu vo výške 16,92 Eur, pričom bola za priestupok proti majetku postihnutá blokovou pokutou dňa 28.09.2014, evidenčné číslo 433511, ktorú jej uložila Mestská polícia Galanta, právoplatný dňom vydania a súčasne bola Okresným súdom v Galante dňa 04.11.2013 rozsudkom pod sp. zn. 29T/220/2013, právoplatný dňa 31.03.2014 uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,
t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdená,

t ý m spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavnou pojednávanou vykonával dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej, ktorá sa na hlavné pojednávanie nedostavila bez ospravedlnenia pri splnení zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2/ Tr. poriadku, prečítaním svedeckej výpovede U. P. a ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

V danej trestnej veci na základe podanej obžaloby bol dňa 17.03.2015 vydaný trestný rozkaz pod sp. zn. 2T/23/2015, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Proti trestnému rozkazu obžalovaná podala odpor s tým, že žiada o úhrnný -súhrnný trest od roku 2011. Na základe podaného odporu bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 20.01.2016.

Z prečítanej výpovede obžalovanej F. U. z prípravného konania vyplynulo, že v kritický deň je známy odviezol zo Serede do Galanty, pričom cestou sa zastavili vo Veľkej Mači. Tam vošla do predajne COOP Jednota, pričom si nezobrala nákupný košík. Prešla k drogistickému tovaru a využila nepozornosť predavačiek a do prinesenej plátennej tašky vložila 2 ks šampónu a deodoranty. Cez pokladničnú zónu chcela prejsť bez zaplatenia, avšak ju zastavila predavačka a vyzvala, aby vyložila tovar. Ona sa predavačke ospravedlnila a prosila, aby nevolala policajtov, ale s tým nesúhlasila.

Svedkyňa U. P. v prípravnom konaní uviedla, že v kritickom čase spozorovala osobu ženského pohlavia, ktorá bez zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu. Ihneď bola zastavená a bola privolaná polícia. Žena odcudzený tovar vrátila v nepoškodenom stave.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Zo spáchania skutku je jednoznačne usvedčená samotným doznáním v prípravnom konaní, svedeckou výpoveďou U. P. ako aj listinnými dôkazmi. Toto protiprávne konanie obžalovanej súd kvalifikoval už ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Obžalovaná bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu v Galante dňa 04.11.2013, právoplatným dňa 31.03.2014 pod sp. zn. 29T/220/2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona ale bola aj priestupkovo - blokovo postihnutá za priestupok proti majetku dňa 28.09.2014.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere podľa § 34 ods. 1, 4/ Tr. zákona súd zvažil všetky okolnosti, charakter trestnej činnosti, osobu obžalovanej, jej trestnú minulosť, teda pomer poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti. Obžalovaná sa priznala ku spáchaniu skutku a svoje konanie oľutovala (poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona), ale v minulosti bola už odsúdená pre úmyselnú trestnú činnosť (priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností hodnotil ako rovnomerný, preto ukladal trest v základnej trestnej sadzbe. Za primeraný a postačujúci považoval trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého trestu je obžalovaná zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bola vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Takto uložený trest súd považoval za primeraný a dostatočný na dosiahnutie nápravy obžalovanej. V danom prípade súd sa nezaoberal s obsahom odporu obžalovanej, nakoľko neprichádzalo v úvahu postup v zmysle § 41 ani § 42 Tr. zákona (úhrnný a súhrnný trest).

S poukázaním na všetky uvedené okolnosti, zistené skutočnosti, na výsledky vykonaného dokazovania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Trnave cestou podpísaného súdu.