

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201372
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514201372.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO: 47 243 279, so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trenčín, proti žalovanej: S. E., nar. X. X. XXXX, bytom C. XXX/X, P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 437,29 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 159,40 eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania žalovanej.

Vedľajšiemu účastníkovi p r i z n á v a náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 17,12 eur, ktoré je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.3.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 437,29 eur spolu s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 252,45 eur od 7.3.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalobcu a žalovanej .založenom Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní Kreditnej karty Tesco zo dňa 19.5.2010 (ďalej len „zmluva o úvere“).

Podaním doručeným súdu dňa 14.10.2015 špecifikoval ním uplatnený nárok, pričom uviedol, že žalovanej bol zmluvou o úvere poskytnutý úverový rámec vo výške 320,- eur. Ďalej uviedol, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. skutočnosť, že žalobca a ani žalovaná nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy o úvere určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá bola dohodnutá na sumu 320,- eur s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 12,80 eur. Taktiež nie je možné vopred dohodnúť počet splátok, nakoľko celkový počet splátok, ktorými mal byť úver splatený je rovný počtu mesiacov potrebnému pre splatenie úveru spolu s úrokmi a poplatkami a je závislý od celkovej výšky dlžnej čiastky a na výške jednotlivých splátok, ktoré sú

ovplyvniteľné žalovanou. Termín splatnosti splátky bol vždy k 20. dňu v mesiaci. K prvému čerpaniu úveru došlo žalovanou dňa 8.7.2010 a prvá mesačná splátka tak bola splatná dňa 20.8.2010. Taktiež nie je možné pri revolvingovom úvere určiť RPMN, nakoľko sa úver čerpá a dopĺňa a z toho dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru. Keďže sa dostala do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru. Splatnosť nastala dňa 25.10.2011, kedy žalobca vyzval žalovaného na splatenie celého úveru v lehote 15 dní. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje sumu 437,29 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 252,45 eur, úroku vo výške 181,26 eur (úroková sadzba 26,28 % ročne), zmluvnej pokuty vo výške 2,88 eur (zmluvná pokuta vo výške 8 % z čiastky, s ktorou úhradou bola žalovaná v omeškaní dlhšie ako 7 dní), úroku z omeškania vo výške 0,70 eur. Uplatnený tiež úrok 26,28 % ročne z istiny úveru od 7.3.2014, ktorý predstavuje úrok z poskytnutého úveru, ktorý bol dohodnutý v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť Metodické príručky, kde bola základná úroková sadzba dohodnutá vo výške 2,19 % mesačne.

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 21. 1. 2015, nevyjadrila.

Dňa 26. 6. 2014 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej dňa 2. 12. 2014 žalobca vzniesol námietku. Uznesením sp. zn. 4C/166/2014 zo dňa 17.4.2015, súd pripustil vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 na strane žalovanej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2015 a vykonateľnosť dňa 2.6.2015.

Dňa 15.12.2014 vedľajší účastník vzniesol v predmetnom konaní na súde námietku premlčania.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 20.1.2016 na ktoré sa žalobca, jeho právny zástupca, žalovaná ako aj právny zástupca vedľajšieho účastníka napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na .pojednávaní ospravedlnil e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 15.1.2016, pričom súhlasil, aby vec bola prejednaná a rozhodnutá v ich neprítomnosti. Taktiež aj právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil ich neúčasť na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti, a to podaním doručeným súdu dňa 15.12.2014. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a o jeho odročenie nežiadala. V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, zmluvou o úvere, úverovými podmienkami, predžalobnou výzvou, výpisom čerpania a zistil tento skutkový stav:

Účastníci vyplnením tlačiva označeného ako „Úverová zmluva“ číslo XXXXXXXXXXXX dňa 19.5.2010 sa dohodli na poskytnutí úveru s výškou kreditného rámca 320,- eur. Výška mesačnej splátky bola vo výške 4% z dlžnej čiastky. Úroková sadzba bola uvedená bod bodom 40 a to jednak vo výške 26,28 % ročne a jednak tam bola uvedená aj výška 11,88 % ročne. V kolónke č. 42 zmluvy o úver nad údajom o výške úroku 11,88 % ročne je symbol "**". Odkaz na uvedený symbol je nad kolónkou č. 54 teda menom osoby, ktorá vyhotovila zmluvu o úvere s textom "v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid' Sadzobník". Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.(ďalej len „úverové podmienky“).

Podľa § 2 Hlavy 1 Základných ustanovení úverových podmienok uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky podľa Sadzobníka poplatkov a odmien (ďalej iba „Sadzobník“). Podľa § 3 Hlavy 2 Uzatvorenie zmluvy úverových podmienok po uzatvorení úverovej zmluvy zriadi žalobca žalovanej úverový účet pre čerpanie poskytnutého úveru do výšky prideleného úverového rámca. Úverovým účtom sa rozumie účet, na ktorom spoločnosť eviduje svoje pohľadávky voči žalovanej z poskytnutého úveru a tomu zodpovedajúce záväzky žalovanej. Úverový účet je vedený po celú dobu trvania úverovej zmluvy, príp. do doby úhrady všetkých záväzkov, ak úverová zmluva

skončí pred ich úhradou. Žalovaná je povinná hradiť po uvedenú dobu všetky poplatky a odmeny s úverovým účtom súvisiace. Úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je žalovaná oprávnená čerpať. Celková výška poskytnutého úverového rámca je uvedená v úverovej zmluve alebo stanovená za podmienok uvedených v ÚP Hl. 3, § 7 či 8. Podľa § 1 Hlavy 3. Čerpanie revolvingového úveru úverových podmienok revolvingový revolvingový úver umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty. Karta má funkciu identifikačnú a platobnú. Podľa § 1 Hlavy 5 Podmienky splácania úveru úverových podmienok je uvedené, že žalovaná je povinná riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v úverovej zmluve. Prvú splátku hradí žalovaná až v mesiaci nasledujúcom po zúčtovacom období, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Za zúčtovacie obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Podľa § 2 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru úverových podmienok v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadné sankcie (ďalej iba „splátka“). Príslušná časť úverovej istiny je závislá na výške poplatkov, úrokov a prípadných ďalších záväzkov žalovanej vzniknutých na základe úverovej zmluvy v príslušnom zúčtovacom období (či v predchádzajúcich zúčtovacích obdobiach, pokiaľ ich výška presiahla v danom zúčtovacom období výšku pravidelnej mesačnej splátky) a je stanovená ako rozdiel pravidelnej mesačnej splátky a záväzkov žalovanej vzniknutých v zúčtovacom období predchádzajúcom splatnosti tejto splátky (či v mesiacoch predchádzajúcich, pokiaľ pravidelná mesačná splátka nestačila k ich úhrade). V prípade záporného výsledku je príslušná časť úverovej istiny rovná nule. Podľa § 3 Hlavy 5 Podmienky splácania úveru úverových podmienok úver je žalovaná povinná splácať do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Žalovanej záväzkov k hradeniu úrokov z poskytovaného úveru voči žalobcovi vzniká okamihom uskutočnenia transakcie. Úročí sa istina vrátane čiastok k nej prirastených, a to na základe výšky dlhu, skutočného počtu dní a dennej úrokovej sadzby (podiel ročnej úrokovej sadzby a skutočného počtu dní v danom roku). Podľa § 13 Hlavy 5 Podmienky splácania úveru úverových podmienok jednotlivé poplatky (vrátane úrokovej sadzby) sú uvedené, prípadne určené spôsobom výpočtu, v sadzobníku. Žalovaná a žalobca sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená Sadzobník jednostranne meniť s tým, že zmenu je povinná klientovi oznámiť minimálne 30 dní vopred. Súhlas so zmenou sadzobníka poplatkov a odmien klient vyjadrí uskutočnením transakcie (napr. úhradou pravidelnej mesačnej splátky, čerpaním úveru) v období po účinnosti zmeny. V prípade nesúhlasu so zmenou Sadzobníka je žalovaná oprávnená úverovú zmluvu okamžite vypovedať. Podľa § 3 Hlavy 14 Záverečné ustanovenia v prípade omeškania úhrady splátky úveru alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 7 § 5 týchto úverových podmienok je žalovaná povinná zaplatiť spoločnosti úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšie ako 7 dní je klient povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto úverových podmienkach nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute.

Žalovaná si záväzkov splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila, v dôsledku čoho jej bol zaslaný list zo dňa 25.10. 2011 s výzvou k splateniu celého dlhu vo výške 283,52 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zo splátkového kalendára predĺženého žalobcom vyplýva, že žalovaná prostredníctvom výberu z bankomatu reálne vyčerpala finančné prostriedky vo výške 310,00 eur. V prospech žalobcu uhradila sumu 150,60 eur.

Žalobca si podanou žalobou uplatnil sumu 437,29 eur s príslušenstvom. Žalovaná istiny predstavovala istinu vo výške 252,45 eur, úrok vo výške 181,26 eur, zmluvnú pokutu vo výške 2,88 eur, úroku z omeškania vo výške 0,70 eur.

Pri určení, či žalobcovi, ktorého predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom vzniklo právo na vrátenie úveru, ktorý mal byť poskytnutý žalovanej ako fyzickej osobe nie na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné vychádzať z ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. k dňu 19.5.2010 a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak aj z relevantných zákonných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Súd mal z vykonaného dokazovania v predmetnej právnej veci za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 320,- eur vo forme úverového rámca, teda ako revolvingový úver. Výška mesačnej splátky bola vo výške 4% z dlžnej sumy. Úroková sadzba bola uvedená bod bodom 40 a to jednak vo výške 26,28 % ročne a jednak tam bola uvedená aj výška 11,88% ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky žalobcu. Žalovaná z poskytnutého úverového rámca čerpala sumu 310,- eur.

V kolónke č. 40 zmluvy o úver sú uvedené ohľadne výšky úrokovej sadzby dva číselné údaje oddelené čiarkou a to 26,28 % a 11,88 %, nad ktorým údajom je symbol "***". Odkaz na uvedený symbol je nad kolónkou č. 54 teda menom osoby, ktorá vyhotovila zmluvu o úvere s textom "v závislosti na výške vyčerpanej čiastky viď Sadzobník". Zo Sadzobníka vyplýva, že úroková sadzba pri nevyužití bezúročného obdobia pre vyčerpanú čiastku nižšiu ako 1000 eur je 2,19 % p.m. (26,28% p.a.) a úroková sadzba pri nevyužití bezúročného obdobia pre vyčerpanú čiastku vyššiu ako 1000 eur je 0,99 p.m. (11,88%).

Údaj o úrokovej sadzbe takto vymedzený je podľa názoru súdu neurčitý a pre spotrebiteľa je vyjadrený aj nezrozumiteľným spôsobom, čo má tie isté následky, ako keby vôbec nebol vyjadrený (uvedený).

Ak žalobca používa rozdielne úrokové sadzby v závislosti od výšky čerpaného revolvingového úveru, v zmluve by malo byť jasným a zrozumiteľným spôsobom vyjadrené, kedy sa ktorá úroková sadzba použije. Teda ak žalobca uviedol v zmluve ročnú úrokovú sadzbu 26,28% a túto uplatňuje pri prostriedkoch čerpaných do sumy 1.000,- eur, mal to takto jednoznačne vyjadriť aj v zmluve.

Namiesto toho však žalobca uviedol, že pri čerpaní úveru do 1.000,- eur bude táto sadzba vo výške 2,19% p.m. (26,28% p.a.) a nad 1.000,- eur 0,99% p.m. (11,88% p.a.). Toto vymedzenie navyše je len v Sadzobníku a nie priamo v zmluve o úvere.

Uvádžanie mesačnej sadzby s tým, že ročná úroková sadzba je uvedená v zátvorke pri použití skratiek „p.m.“ a „p.a.“ je maximálne neprehľadné, a to nielen pre bežného spotrebiteľa. Údaj o tom, že výška

úrokovej sadzby závisí od výšky vyčerpanej čiastky pritom žalobca neuviedol v zmluve pri úrokovej sadzbe, ale uviedol len odkaz na túto skutočnosť, a to cez hviezdičku, ktorú umiestnil na samý koniec textovej časti zmluvy. Odkaz pri hviezdičke, zapracoval do zmluvy na veľmi neprehľadnom mieste, drobným písmom, v texte, ktorý bez akéhokoľvek rozlíšenia splyva s ostatnými textom. Zistiť akú úrokovú sadzbu si v skutočnosti mohol žalobca podľa zmluvy uplatniť je veľmi problematické, takže predpoklad, že by priemerný spotrebiteľ, pri uzavieraní zmluvy vedel, aký bude platiť úrok za úver, je výrazne nízky. Nehovoriac o tom, že nie je zrejmé, aký úrok by mala platiť žalovaná, pokiaľ by čerpala úverové prostriedky rovno vo výške 320,- eur, keď úrok pri tejto sume nie je nijako riešený.

Ak bola úplným spôsobom úroková sadzba úveru uvedená v Sadzobníku (konkrétna úroková sadzba podľa výšky čerpaného úveru), takéto umiestnenie podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nespĺňa požiadavku zákona č. 258/2001 Z.z.

Priamo v zmluve úvere musia byť uvedené všetky zákonom stanovené nevyhnutné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo vyplýva aj z požiadavky, aby formulárová zmluva bola pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľná (aj použitím vhodnej veľkosti písma, čo platí o to viac pri podstatných náležitostiach zmluvy) a logicky usporiadaná, aby sa v nej priemerný spotrebiteľ dokázal bez problémov orientovať.

Súd tak dospel k záveru, že v zmluve nebol uvedený údaj o úrokovej sadzbe úveru tak, aby bolo možné konštatovať, že spĺňa úmysel zákonodarcu vymedzený v § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 258/2001 Z.z., ktorou je nepochybne to, aby v čase uzavretia úverovej zmluvy bol spotrebiteľovi poskytnutý jednoznačný údaj o úrokovej sadzbe úveru, ktorý je pri revolvingovom úvere navyše jediným údajom, na základe ktorého si spotrebiteľ daný úver môže porovnať s inými úvermi, resp. sa podľa neho rozhodnúť, či si daný úver zoberie alebo nie, keďže RPNM sa pri takomto úvere konkrétnou veličinou uviesť nedá.

Nakoľko bolo nepochybné, že žalovaná vyčerpala prostredníctvom platobnej karty sumu 310,00 eur a vrátila žalobcovi sumu 150,60 eur, je povinná uhradiť mu ešte sumu 159,40 eur. V tejto časti a z vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobcu za dôvodnú a preto jej v tejto časti vyhovel. Zvyšok žalobného návrhu z dôvodov, tak ako sú vyššie uvedené ohľadom úrokov a poplatkov považoval za nedôvodný, nakoľko zmluvu o úvere s poukazom na § 4 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z treba považovať za bezúročnú a bez poplatkov, a preto žalobu v prevyšujúcej časti, ktorá prevyšuje sumu 159,40 eur ako nedôvodnú zamietol, keďže zo strany súdu boli všetky úhrady žalovanej započítané na istiny 310,00 eur.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu týkajúci sa zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur aj tento súd považoval za nedôvodný a aj v tejto časti žalobu zamietol. Súd mal za to, že v danom prípade nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania zmluvnej pokuty v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Samotné ustanovenie o zmluvnej pokute obsiahnuté v úverových zmluvných podmienkach si súd vyhodnotil ako neplatné z dôvodu, že dohoda o zmluvnej pokute musí byť písomná a podpísaná obomi zmluvnými stranami. Úverovú zmluvu účastníci konania síce

podpísali na prvej strane, kde sa ale nedohadovali o zmluvnej pokute. O zmluvnej pokute sa pojednáva až v predtlačenom formulári úverových podmienok, súdu tu absentuje podpis účastníkov pri zmluvnej pokute, aby mohol dojednanie o zmluvnej pokute považovať za platné. Súd preto nárok na zmluvnú pokutu podľa § 3 hlavy 14 úverových podmienok žalobcovi nepriznal a žalobu v uvedenej časti tiež zamietol.

Súd neprihliadal na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane žalovanej. Vedľajší účastník na strane žalovanej odvodzoval námietku premlčania od skutočnosti, že zo strany žalobcu malo dôjsť k odstúpeniu od zmluvy a žalobca mal mať nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia, čo sa však v konaní nepreukázalo. Žalobca od zmluvy o úvere neodstúpil. Zmluva o úvere bola žalobcom, z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou splátok vyhlásená za predčasne splatnú 12.11.2011 (15 dní od odoslania výzvy k splateniu celého úveru, ktorá bolo odoslaná dňa 27.10.2011). Žalobca podal žalobu na súde dňa 10.3.2014, teda včas pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 437,29 eur a úrok vo výške 26,28 eur % ročne zo sumy 252,45 eur od 7.3.2014 do zaplataenia (po prepočítaní úrok ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, t.j. ku dňu 20.1.2016 bol vo výške 124,51 eur) výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené, sčasti bolo konanie o žalobe zamietnuté. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplataenie sumy 159,40 eur v ktorej bolo žalobe vyhovené. V prevyšujúcej časti žaloby, teda v časti zaplataenia istiny 277,89 eur, úroku vo výške 26,28 % ročne zo sumy 252,45 eur od 7.3.2014 do zaplataenia (po prepočítaní úrok ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, t.j. ku dňu 20.1.2016 bol vo výške 124,51 eur) bol neúspešný, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V tejto časti bola, teda úspešná žalovaná.

Žalobca bol teda úspešný v 28,37 % a žalovaná v 71,63 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu v rozsahu 28,37 % od úspechu žalovanej v rozsahu 71,63 %, t.j. neúspech žalobcu, čistý úspech žalovanej je 43,26 %. Žalovaná by tak mala právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva v rozsahu 43,26 %, keďže si ich však v priebehu konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovanej. Žalovaná bola v konaní čiastočne úspešná. Vedľajšiemu účastníkovi tak patrí právo na náhradu trov konania, tak ako by patrilo aj žalovanej podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Súd za účelné trovy konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej potrebné na uplatnenie práva proti žalobcovi považoval trovy právneho zastúpenia vo výške 39,58 eur, ktoré predstavuje odmena podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a 1x náhrada výdavkov po 8,04 eur v súvislosti s týmto úkonom právnej služby, ktorý bol poskytnutým v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby písomné vyjadrenie doručené súdu dňa 15.12.2014, ktorým vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania, nakoľko súd tento úkon nepovažoval za účelný, keď vedľajším účastníkom vznesená námietka premlčania pre priebeh konania a posúdenie nároku bola irelevantná.

Vzhľadom na pomer úspechu žalovanej k úspechu žalobcu však vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej podľa § 142 ods. 2 O.s.p. patrí len 43,26 % trov právneho zastúpenia, čo je suma 17,12 eur.

Trovy konania je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalobca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.