

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/101/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200296
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3824200296.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov – sudcov JUDr. Miroslavy Korbašovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E. F. E., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Margita Kytnarová, advokátka so sídlom sv. Cyrila a Metoda 4595/18, 955 01 Topoľčany a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX E., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Jana Bezáková, advokátka so sídlom Bakalárska 6, 971 01 Prievidza, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/5/2024-69 zo dňa 20. mája 2024, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu m e n í tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v roku od 10.00 hod. do 13.00 hod. Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať na Námestí H. I. J. E. F. E. pri soche H. I., kde ho otec v stanovenú dobu privedie späť. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. BN-1/P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023, právoplatného dňa 12.09.2023 v časti úpravy stretávania sa otca dieťaťa s maloletým dieťaťom. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prievidza ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozsudkom č. k. 22P/5/2024-69 zo dňa 20. mája 2024 rozhodol tak, že :

I. Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 10:00 hod do 13:00 hod.

II. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať na Námestí H. I. J. E. F. E. pri soche H. I., kam ho otec v stanovenú dobu privedie späť.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-1P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023, právoplatného dňa 12.09.2023, v časti úpravy stretávania sa otca mal. dieťaťa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom doručeným súdu dňa 15.01.2024 otec dieťaťa žiadal, aby súd upravil jeho stretávanie sa s maloletým tak, že by bol oprávnený stretávať sa s ním každý prvý víkend v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v mieste bydliska matky v čase na to určenom a odovzdá ho matke v mieste bydliska matky v čase na to určenom. Súčasne navrhol špecifickú úpravu stretávania počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a vianočných sviatkov, ktorú v petite návrhu špecifikoval nasledovne: V

časе jarných sviatkov má pred bežnou úpravou prednosť nasledovná úprava styku: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny rok nepretržite od piatku od 17.00 hod. pred jarnými prázdninami do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky v čase na to určenom a odovzdá matke v mieste bydliska matky v čase na to určenom. V čase veľkonočných sviatkov má pred bežnou úpravou prednosť nasledovná úprava styku: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny rok nepretržite od štvrtka pred veľkonočnými sviatkami od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky v čase na to určenom a odovzdá matke v mieste bydliska matky v čase na to určenom. V čase letných prázdnin má pred bežnou úpravou prednosť nasledovná úprava styku: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny rok nepretržite od 01.08. od 09.00 hod. do 11.08. do 09.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky v čase na to určenom a odovzdá matke v mieste bydliska matky v čase na to určenom. V čase vianočných sviatkov má pred bežnou úpravou prednosť nasledovná úprava styku: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny rok nepretržite od 23.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok nepretržite od 28.12. od 17.00 hod. do 01.01. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky v čase na to určenom a odovzdá matke v mieste bydliska matky v čase na to určenom.

1.2 Súd konštatoval, že v prejednávanej veci bola úprava stretávania otca s maloletým dieťaťom naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. BN-1P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023, právoplatného dňa 12.09.2023 a to tak, že bola schválená dohoda rodičov, že stretávanie otca s maloletým nie je potrebné upravovať na ich žiadosť, nakoľko sa obaja zhodne vyjadrili, že sa vedú dohodnúť. Zároveň sa ale rodičia dohodli, že otec maloletého matke oznámi minimálne 48 hodín pred realizáciou styku termín, kedy chce styk s maloletým dieťaťom realizovať. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh otca na úpravu stretávania sa s maloletým bol podaný dôvodne, keď predchádzajúca úprava stretávania otca s dieťaťom bola nedostatočná a nefungujúca, pričom je v záujme dieťaťa, aby mal zachovaný pravidelný a primeraný kontakt s oboma rodičmi. Vzájomná komunikácia medzi rodičmi je narušená do takej miery, že sa dobrovoľne a v záujme dieťaťa nedokážu dohodnúť. Svoje konflikty riešia aj pred maloletým dieťaťom a navzájom popierajú svoje postoje k dobrovoľnej realizácii stretávania otca s maloletým (napr. ich rozporné vyjadrenie k dobrovoľnému stretnutiu dohodnutému za súčinnosti kolíznej opatrovníčky na dni 01.05. a 08.05.2024). Súd tak mal za to, že v danom prípade je potrebné direktívne rozhodnutie súdu v časti úpravy stretávania sa otca s dieťaťom. Pri určení rozsahu stretávania vychádzal z aktuálne zisteného skutkového stavu, keď maloletý má 7 rokov, navštevuje 1. ročník základnej školy aj školskú družinu, z čoho vyplýva, že krátkodobú a niekoľkohodinovú neprítomnosť matky vo svojej blízkosti je schopný zvládnuť a zároveň zvládol aj stretnutia so otcom bez prítomnosti matky, ktoré sa realizovali po konzultáciách na referáte poradensko-psychologických služieb. Zo správy psychológa predmetného referátu nijako nevyplýva, že by maloletého tieto stretnutia negatívne ovplyvnili a ani žiadny iný dôkaz, ktorý by preukazoval negatívny vplyv aj len niekoľkohodinových stretnutí maloletého s otcom na maloletého v konaní vykonaný nebol. Rovnako záujem tráviť čas s otcom potvrdil aj maloletý kolíznemu opatrovníkovi, zatiaľ ale bez toho, aby prespal v domácnosti otca. Na strane otca súd vykonaným dokazovaním nemal ničím preukázané matkou tvrdené skutočnosti, ktoré by oslabovali jeho rodičovské schopnosti a zručnosti do tej miery, že by nemal byť spôsobilý zabezpečiť starostlivosť o maloletého v rozsahu, v akom súd rozhodol o úprave stretávania sa otca s maloletým. Nakoniec aj z výsluchu matky vyplynulo, že by si vedela predstaviť stretávanie otca s maloletým na pár hodín, bez jej prítomnosti a že maloletý sa na otca aj teší. Súd návrh matky na doplnenie dokazovania nariadením znaleckého dokazovania, za účelom skúmania rodičovských schopností a zručností otca a vymedzenia maximálneho rozsahu styku považoval za neúčelný, nevhodný a nie v záujme dieťaťa v konaní vykonať a preto ho zamietol. Určený rozsah stretávania otca s maloletým považoval za dostatočný na zachovanie vzťahu otca s dieťaťom a pri jeho pravidelnej realizácii aj za posilňujúci vzťah otca a maloletého. Vzhľadom na to upravil stretávanie otca s maloletým tak, ako uviedol vo výroku I. tohto rozsudku. Výrokom II. upravil miesto odovzdávania a preberania si dieťaťa, a to na verejnom priestranstve, a to z toho dôvodu, že je v záujme dieťaťa, aby odovzdávanie a preberanie prebiehalo na neutrálnom mieste z dôvodu vysokého predpokladu konfliktných situácií medzi matkou a otcom keď nie je v záujme maloletého, aby bol takýchto konaní zo strany svojich rodičov svedkom a práve verejnosť prostredia v ktorom sa stretnú má minimalizovať negatívne a konfliktné situácie. Týmto rozsudkom, vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného Prievidza č. k. BN-1P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023 právoplatného dňa 12.09.2023 časti úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom s tým, že vo zvyšnej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

1.3 O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), keď žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania nezistiac žiadne okolnosti v zmysle § 55 CMP a navyše účastníci konania si právo na náhradu trov konania ani neuplatnili.

2. Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie zo dňa 19.06.2024 matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu zo dňa 19.06.2024 proti výroku I. a príčinne aj výrokom II. a III.

2.1 V odvolaní uviedla, že súd vo výroku I. rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 13.00 hod. Takto upravený styk považuje za nevykonateľný a spôsobujúci výkladový problém, čo potvrdzuje aj správanie otca, ktorý sa na základe tohto rozsudku dožadoval styku s maloletým v párnom týždni v sobotu 01.06.2024. Podľa uvedeného rozsudku by sa mal styk realizovať každú párnú sobotu, avšak dňa 01.06.2024 bola nepárna sobota, teda podľa zatiaľ neprávoplatného rozsudku otec na tento deň styk určený nemal. Matka rozsudok ešte nemala doručený pre neprítomnosť advokátky. Ďalším nedostatkom tejto úpravy styku je, že v jej dôsledku styk otca s maloletým bol v niektorých mesiacoch len jedenkrát za tri kalendárne týždne, napr. v júli 2024 by mal otec styk v párnú sobotu 20.07.2024 a najbližšia párna sobota pripadá až o tri týždne na 10. augusta 2024. Tak isto by to bolo medzi stykom 24. augusta 2024 a stykom 14. septembra 2024. V priebehu konania sa pritom účastníci, súd aj kolízny opatrovník usilovali o čo najčastejší a pravidelný styk, každý druhý týždeň. Matka rozsudok vo výroku I. považovala za nesprávny a nie je v záujme ani otca ani maloletého ani matky, keďže môže nastať situácia, kedy otec nebude mať právo na styk po dobu troch týždňov a bude sa styku domáhať chaoticky, kedy ho napadne, čím sa budú vytvárať konflikty medzi rodičmi. Výrok súdu je potrebné preformulovať tak, aby bol výkladovo nesporný, zrozumiteľný a súčasne nevytváral pôdu pre vznik či prehĺbovanie konfliktov. Ďalej uviedla, že sa stretávaniu otca s maloletým nebráni, len trvá na jednoznačnej úprave styku otca s dieťaťom, lebo doterajšiu platnú úpravu otec nerešpektuje. Navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku I. zmenil tak, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod do 13.00 hod., výroky II., III. a IV. súd potvrdzuje a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 29.06.2024 nesúhlasil s dôvodmi odvolania matky. Mal za to, že výrok I. predmetného rozhodnutia je zrozumiteľný a vykonateľný, nakoľko každá párna sobota v kalendárnom roku je každá sobota v párnom týždni kalendárneho roka. Matka svojím odvolaním opätovne a zámerne predlžuje časové obdobie samotnej realizácie stretávania sa otca so synom, navonok však prezentuje, že ona stretávaniu nebráni. Kolízny opatrovník považoval rozsudok okresného súdu za vecne správny a navrhol, aby ho odvolací súd potvrdil.

4. Otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 02.07.2024 žiadal, aby odvolací súd odvolanie zamietol a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. S odvolaním matky nesúhlasil, považoval ho za účelovú snahu matky oddialiť právoplatnosť rozsudku a de facto zabrániť vykonateľnosti rozsudku a teda realizáciu jeho styku s maloletým synom. Ďalej uviedol, že podľa interpretácie rozsudku matkou by sa styk otca s maloletým mal v tomto období uskutočniť len v sobotu 20.07.2024 a v sobotu 10.08.2024, nakoľko ide o párne dni v príslušných mesiacoch. Matkinu interpretáciu rozsudku, ako aj jej argumentáciu, považuje za absolútne nelogickú, a to aj s poukazom na ustálenú súdnu prax, v ktorej sa slovné spojenia ako „párna sobota“, „nepárna sobota“, „párna nedeľa“, „nepárna nedeľa“ používajú bežne. Rozsudok jasne určuje, že styk sa má realizovať každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 13.00 hod. Takáto bežne používaná úprava styku formou párných a nepárných sobôt zabezpečuje pravidelnosť a stabilitu, ktoré sú s poukazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa veľmi dôležité.

5. Matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení došlom súdu dňa 08.07.2024 uviedla, že trvá na dôvodnosti podaného odvolania. Napadnutý výrok spôsobuje výkladové problémy, pretože podľa gramatického výkladu je párna sobota párnou sobotou, teda sobotu s párnymi číslami a akýkoľvek iný výklad je len subjektívny a spôsobujúci problémy a keďže komunikácia rodičov maloletého je plná problémov, je potrebný čistý jazykový prejav a jednoznačná výkladovo nesporná formulácia práv a povinností rodičov, osobitne vo výrokovej časti rozsudku.

6. Otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 16.07.2024 uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava svojich vyjadrení uvedených v konaní.

7. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362, § 359 CSP, § 7 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na vady konania, iba ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP) a postupom podľa § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozsudok okresného súdu zmenil (§ 388 CSP) z nasledovných dôvodov:

8. V prejednávanej veci okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 10.00 hod do 13.00 hod. pričom matka je povinná maloleté dieťa v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať na Námestí H. I. J. E. F. E. pri soche H. I., kam ho otec v stanovenú dobu privedie späť čím sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-1P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023, právoplatného dňa 12.09.2023, v časti úpravy stretávania sa otca s maloletým.

9. Predmetom odvolacieho konania je odvolanie matky, ktorá upravený styk považovala za nevykonateľný a spôsobujúci výkladový problém. Uviedla, že otec sa na základe rozsudku dožadoval styku s maloletým dňa 01.06.2024, čo však nebola párna sobota. Okrem toho v dôsledku takejto úpravy styku sa otec s maloletým neuvidí niekoľko týždňov (v niektorých mesiacoch len jedenkrát za tri kalendárne týždne) a nie každý druhý týždeň o ktorý sa účastníci, súd aj kolízny opatrovník usilovali. Považovala preto za potrebné výrok rozsudku preformulovať tak, aby bol výkladovo nesporný, zrozumiteľný a súčasne nevytváral pôdu pre vznik či prehlbovanie konfliktov. Trvajúc na jednoznačnej úprave navrhla preto rozsudok okresného súdu vo výroku I. zmeniť tak, že otec maloletého dieťa je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 13.00 hod.

10. Z odvolania matky teda vyplýva, že je ňou namietaný len výrok rozsudku okresného súdu v súvislosti s oprávnením otca stretávať sa s maloletým v znení: „každú párnú sobotu v kalendárnom roku“.

11. Podľa § 220 ods. 1 CSP v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách „V mene Slovenskej republiky“ uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaného sporu, výrok, odôvodnenie a poučenie o lehote na podanie o odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

12. Obsah rozhodnutia a to vymedzenie práv a povinností účastníkov v nesporovom konaní súd vyjadruje vo výroku rozsudku, lebo táto časť rozhodnutia je záväzná.

13. Z výroku rozsudku musí byť jednoznačne zrejmé, ako súd rozhodol.

14. Výrok je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo z materiálneho hľadiska vykonateľné a aby nastali jeho právne účinky. Z hľadiska materiálneho je rozhodnutie vykonateľné len vtedy, ak obsahuje presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností k plneniu, presný rozsah a obsah plnenia a presne stanovenú lehotu k plneniu.

15. Odvolací súd oboznámiac sa s napadnutým rozsudkom a odvolaním matky dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok okresného súdu zmeniť.

16. Ak je vo výroku rozhodnutia uvedené, že styk sa má realizovať „každú párnú sobotu v kalendárnom roku“ môže to z hľadiska slovného znenia vyjadrenia znamenať, že je to každá sobota v párnom týždni kalendárneho roku ale aj to, že ide o sobotu s párnym číslom v dátume pri dodatku „v kalendárnom roku“. Jednoducho výrok rozsudku nie je taký jednoznačný a určitý, že by nemohli vzniknúť o obsahu výroku pochybnosti a to aj v oblasti možného núteného výkonu rozhodnutia. Pokiaľ otec vo vyjadrení poukazuje na ustálenú súdnu prax, tak táto podľa odvolacieho súdu praktizuje výrok „sobota v párnom kalendárnom týždni“ (tzn. v sobotu v 2. kalendárnom týždni, 4. kalendárnom týždni, 6. kalendárnom týždni atď.).

17. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považujúc odvolanie matky ako dôvodné rozsudok okresného súdu zmenil tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa maloletým každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 13.00 hod. pričom matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa

v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať na Námestí H. I. J. E. F. E. pri soche H. I., kde ho otec v stanovenú dobu privedie späť čím sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. BN-1/P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023, právoplatného dňa 12.09.2023 v časti úpravy stretávania sa otca dieťaťa s maloletým dieťaťom.

18. Podľa ust. § 396 ods. 2 CSP odvolací súd rozhodol o náhrade trov celého konania (prvoinštančné a odvolacie) a aplikáciou ust. § 57, § 58 ods. 1 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Návrh na náhradu trov konania nebol podaný a neboli zistené ani dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP.

19. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).