

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315206974
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315206974.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Bytové družstvo Bratislava III, so sídlom Kominárska č. 6, Bratislava, IČO: 00169633, zastúpený: MV Legal s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Kapicova 5, Bratislava, proti odporcovi: E. P., F. X.X.XXXX, F. T. E. XX, T., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom p. R. C., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 114,08 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 114,08 eur a to na účet navrhovateľa v Tatra banka, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 4XXXXXXXXX spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 114,08 eur od 1.1.2015 do zaplatenia na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, a nahradiť mu trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu 16,50 eur, na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Q. T. I..J., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.3.2015 voči odporcov domáhal zaplatenia sumy 114,08 eur s prísl., ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tak, navrhovateľ je správcom bytového domu, v ktorom sa nachádza byt odporcu. Odporca od r. 2011 užíval byt na ul. PS. R. XX R. T., pričom neuhradil nedoplatok z vyúčtovania zo dňa 23.1.2015 vo výške žalovanej sumy. Navrhovateľ vyzval odporcom pokusom o zmier na zaplatenie nedoplatku, na základe ktorého účastníci konania podpísali Dohodu o uznaní dlhu zo dňa 29.7.2014, k zaplatenie však nedošlo. Navrhovateľ si preto k žalovanej sume uplatňuje i príslušenstvo pohľadávky spočívajúce v úroku z omeškania počnúc 1. dňom omeškania odporcu, t.j. od 1.1.2015, nakoľko sa žalovanú sumu zaviazal uhradiť do 31.12.2014.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 12C 250/2015-20 zo dňa 12.5.2015, ktorý uznesením zo dňa 7.7.2015 zrušil podľa § 173 ods. 2 O. s. p., pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcu. . Nakoľko sa pobyt odporcu napriek vykonanému šetreniu súdu zistiť nepodarilo, súd mu Uznesením zo dňa 6.7.2015 ustanovil pre konanie opatrovníka.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z obsahu súdneho spisu. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ je správcom bytov Vlastníkov bytov v bytovom dome E. XX R. T., H.ičom byt č. XX, na 11. posch., užíval v r. 2011 odporca.

Odporca dňa 29.7.2014 podpísal Dohodu o uznaní a splatení dlhu, ako pohľadávku navrhovateľa, vo výške 114,08 eur, na základe ktorej sa odporca túto čiastku zaviazal navrhovateľovi zaplatiť najneskôr 31.12.2014.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa § 6 ods. 1, § 8 ods. 1 zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších právnych predpisov a § 558 a Občianskeho zákonníka.

V danej veci mal súd za preukázané, že odporca navrhovateľovi - správcovi nedoplatok vyúčtovania za r. 2011, neuhradil.

Preto súd návrh navrhovateľa vyhodnotil ako dôvodný a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

Keďže odporca pohľadávku dobrovoľne neuhradil, súd ho spolu s istinou zaviazal i na zaplatenie úrokov z omeškania, a to od 1. dňa omeškania odporcu s platením dlhu, nakoľko sa žalovanú sumu zaviazal uhradiť najneskôr do 31.12.2014, t.j. od 1.1.2015, pričom výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, (§ 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.), toho ktorého mesiaca.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16, 50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59, 97 eur. Súd pri určovaní odmeny za poskytovanie právnej pomoci vychádzal z ustanovenia § 9 ods. 1, v spojení s § 10 ods. 1 Vyhľadávky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov na poskytovanie právnych služieb z ktorého vyplýva, že základná sadza tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva. Keďže plnenie, ktoré je predmetom súdneho sporu je peniazmi oceníteľné, základnou sadzbou odmeny je za jeden úkon právnej služby suma 16, 60 eur. Súd teda priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania), k tomu 2x režijný paušál á 8,39 eur a 20% DPH, čo spolu predstavuje 59, 97 eur , podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b), c, § 15 cit. vyhl.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15

dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).