

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209370
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3515209370.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: S. I., bytom J. S. nad I., L. 5, zastúpeného JUDr. N. S., advokátkou v J. S. nad I., P. armády X proti odporcovi: 1/ K. U. N. s.r.o., so sídlom v G., K. XX, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. M. U., s.r.o. so sídlom v G., ul. H. XX, 2/ AAF F. s.r.o., so sídlom G. XXX, Y., IČO: 36 342 297, o zaplatenie 297,76 eur, určenie neplatnosti zmluvnej podmienky, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06. októbra 2015, č.k. 5C/247/2015-31, v spojení s opravným uznesením zo dňa 03.11.2015, č.k. 5C/247/2015-43 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením zo dňa 03.11.2015 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi 2/ zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa zmluvnej podmienky 7 - dohody o zrážkach zo mzdy, uvedenej v zmluve o revolvingovom úvere č. 8000051498 zo dňa 18.10.2006, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Odporcovi 1/ uložil povinnosť zdržať sa použitia zmluvnej podmienky 7 - dohody o zrážkach zo mzdy, uvedenej v zmluve o revolvingovom úvere č. 8000051498 zo dňa 18.10.2006 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.06.2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi 2/, ktorý je jeho zamestnávateľom, nevykonávať zrážky z jeho mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi ním a odporcom 1/ v zmluve o revolvingovom úveru, a to do právoplatného skončenia veci samej, v ktorej sa domáha určenia neplatnosti zmluvnej podmienky. S odporcom 1/ navrhovateľ uzatvoril úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytovanie finančných prostriedkov navrhovateľovi. Ide o typovú zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 18.10.2006. Poukázal na neprijateľné podmienky a celú zmluvu považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej sčasti za neudržateľnú. Súčasťou zmluvy bola vopred pripravená zo strany odporcu 1/ dohoda o zrážkach zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy, požiadal odporcu 1/ zamestnávateľa navrhovateľa - odporcu 2/ vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Súd poukázal na ust. § 76 ods. 1 písm. f), ods. 2 O.s.p. a uviedol, že v danom prípade vo veci samej nebude ako účastník konania vystupovať zamestnávateľ navrhovateľa, podľa ods. 2 citovaného ustanovenia je však možné uložiť povinnosť predbežným opatrením aj tretej osobe, čo nastalo aj v danom prípade. Súd na základe predložených listinných dôkazov a samotného spisu dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil danosť svojho nároku. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej spolu so zmluvou o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, v danom prípade umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, teda, či táto dohoda nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Súd mal za preukázanú aj naliehavú potrebu

upraviť vzťah medzi účastníkmi konania tak, aby nedochádzalo k zrážkach zo mzdy navrhovateľa, a tým predstavujúcej možné bezdôvodné obohatenie odporcu 1/.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca 1/, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Uviedol, že v konaní neboli osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by sa prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy mali vykonávať zrážky zo mzdy pre nároky, ktoré by boli nezákonnými. Naopak, bola osvedčená judikovaná povaha nárokov, pre uspokojenie ktorých sa zrážky zo mzdy majú vykonávať. Navrhovateľ sám potvrdil v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že jeho záväzok voči odporcovi 1/ z úverovej zmluvy má povahu judikovaného nároku, keď sám uvádza, že ohľadne jeho záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere bolo právoplatne rozhodnuté Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.07.2014, č.k. 10Ro/139/2014-20. Neobstojí tvrdenie súdu, že sa prostredníctvom zrážok zo mzdy majú vymáhať plnenia z neprijateľných podmienok. Poukázal tiež na judikatúru Najvyššieho súdu SR v súvislosti s potrebou preukázania a osvedčenia reálne hroziacej ujmy pri nariaďovaní predbežného opatrenia, pričom takúto dôvodnosť je potrebné skúmať z hľadiska skutkového aj právneho. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Ak by aj bola osvedčená potreba naliehavosti riešenia situácie nebezpečenstva hroziacej ujmy, rovnako mal súd prvého stupňa uviesť, v čom je naliehavá potreba úpravy vzťahu medzi účastníkmi a v čom spočíva nebezpečenstvo hroziacej ujmy navrhovateľa.

Uplatnil si aj náhradu trov konania vo výške 175,04 eur.

Navrhovateľ k podanému odvolaniu uviedol, že s odporcom 1/ dňa 18.10.2006 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere. Rozhodcovským rozsudkom zo dňa 06.10.2010, č.k. RK-1349/10-EK bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť odporcovi 1/ sumu 3 647,32 eur s prísl. Uznesením zo dňa 09.07.2013, č.k. 1Er/981/2012-13 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 16.08.2013, č.k. 1Er/981/2012-19 bola exekúcia o uhradenie sumy 3 477,32 eur navrhovateľom (ako povinným) zastavené. Pritom zastavenie exekúcie sa týka zmluvy o revolvingovom úvere z dôvodu rozhodnutia veci rozhodcovským súdom na základe rozhodcovskej doložky dohodnutej v tejto zmluve. Platobným rozkazom zo dňa 31.07.2014, č.k. 10Ro/139/2014-20 bol zaviazaný zaplatiť odporcovi 1/ sumu 2 231,56 eur, pričom išlo o pohľadávku z úverovej zmluvy (proti platobnému rozkazu podal oneskorene odpor). Uviedol ďalej, že k októbru 2015 zaplatil odporcovi 1/ celkove 3 340,34 eur, pričom v skutočnosti obdržal od odporcu úver iba v sume 1 394,54 eur (42 012 Sk) a v januári 2009 mu bol poskytnutý úver vo výške 948,28 eur, spolu 2 342,82 eur. Aj dohodnutá odmena za poskytnutý úver vo výške 2 656,31 eur prekračuje v skutočnosti poskytnutý úver o sumu 1 261,77 eur, čo je takmer dvojnásobok. Odporca 1/ zaslal odporcovi 2/ list zo dňa 22.06.2015, ktorým ho žiada o vykonávanie zrážok z jeho mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy z predmetného úveru, a to v sume 77,47 eur mesačne, za účelom zaplatenia sumy 5 717,05 eur. Napriek zastaveniu exekučného konania vo veci 1Er/981/2012 (o vymoženie 3 477,32 eur) sa odporca 1/ pokúšal dosiahnuť zaplatenie sumy 5 717,05 eur na základe dohody o zrážkach. Odporca 1/ teda dostal od navrhovateľa zaplatené viac ako mu podľa práva patrí a zrážky z jeho mzdy ďalej pokračovali, dôvodne sa preto domáha nariadenia predbežného opatrenia voči odporcovi 2/ zdržať sa vykonávania zrážok z jeho mzdy a tiež voči odporcovi 1/ zdržať sa použitia zmluvnej podmienky 7/ o úvere- dohody o zrážkach zo mzdy, pričom prijateľnosť dohody o zrážkach zo mzdy a bezdôvodné obohatenie odporcu žiada riešiť v konaní vo veci samej. V prípade, že by nebolo nariadené predbežné opatrenie, hrozilo by ďalšie bezdôvodné obohacovanie odporcu, pričom mu nehrozí vydaním predbežného opatrenia žiadna bezprostredne hrozíaca ujma.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodením napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva, že predbežné opatrenie môže byť nariadené len vtedy, ak bolo preukázané, že je tu potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Ostatné rozhodujúce skutočnosti, predovšetkým nárok sám nemusí byť spoľahlivo preukázaný. K nariadeniu predbežného opatrenia preto postačuje, ak sú aspoň

osvedčené alebo sa javia ako pravdepodobné. Procesnú zodpovednosť aj v tomto smere má samotný navrhovateľ. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia vykonávať dokazovanie. Vyplýva z toho, že rozhodujúce skutočnosti je povinný súdu preukázať, prípadne usvedčiť navrhovateľ. Zároveň pri rozhodovaní o predbežnom opatrení v zmysle § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. musí súd tiež zvažovať primeranosť ujmy, ktorá by nariadením predbežného opatrenia vznikla odporcovi. Ujma odporcu nesmie byť zrejme neprimeraná výhode, ktorá sa nariadením predbežného opatrenia dostane navrhovateľovi.

V prejednávanej veci tak, ako správne konštatoval súd prvého stupňa, navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia, že zmluvná podmienka bodu 7 - dohoda o zrážkach zo mzdy, uvedená v zmluve o revolvingovom úvere číslo 8000051498, uzatvorenej s odporcom 1/ dňa 18.10.2006, je neplatná a zároveň sa odporcu 1/ domáha zaplata sumy 297,76 eur s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia. Svojím návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ žiadal, aby súd zakázal jeho zamestnávateľovi (odporcovi 2/) vykonávať zrážky zo mzdy, ktoré sa vykonávajú na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvoril navrhovateľ s odporcom 1/ a aby odporcovi 1/ súd uložil povinnosť zdržať sa použitia zmluvnej podmienky 7/ - dohody o zrážkach zo mzdy, uvedenej v zmluve o revolvingovom úvere, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň súdu doložil dôkaz o tom, že jeho zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy na základe tejto dohody.

Predbežné opatrenie možno nariadiť len za kumulatívneho splnenia viacerých podmienok. Jednou z nich je existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam navrhovateľa, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť ochrana, len ak navrhovateľ osvedčí existenciu takéhoto nebezpečenstva.

Navrhovateľ súdu prvého stupňa predložil potvrdenie svojho zamestnávateľa, z ktorého vyplýva, že sú vykonávané zrážky z jeho mzdy na základe žiadosti odporcu 1/ na základe dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej v zmluve o revolvingovom úvere č. 8000051498, vo výške 77,47 eur mesačne, na uspokojenie pohľadávky odporcu 1/ ku dňu 19.06.2015 vo výške 5 717,05 eur.

Na základe tejto skutočnosti potom dospel odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa k záveru, že v súčasnosti je tu osvedčená existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam navrhovateľa, ktorá odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia a preto bol v celom rozsahu správny postup súdu prvého stupňa, ktorý požadované predbežné opatrenie nariadil.

Odvolací súd dodáva, že nenakladanie s vecami alebo právami, vykonanie, zdržanie alebo znášanie má svoje ústavné a zákonné limity. Ústavne sa vychádza z toho, že nenakladanie s vecami a právami je nesporné zásahom do vlastníckeho práva ako aj iných ústavne zaručených práv s tým, že súd musí venovať zvýšenú pozornosť tomu, či nedochádza do zásahu do vlastníckych práv niektorého z účastníkov, k obmedzeniu, prípadne k znemožneniu podnikania, zárobkovej alebo inej činnosti účastníkov, prípadne zásahu do súkromia. V danom prípade dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahoch účastníkov a odporcovi 1/ ako osobe oprávnenej zo zmluvy o revolvingovom úvere nevznikne nenapraviteľná ujma. V prípade neúspechu navrhovateľa v konaní vo veci samej bude nepochybná povinnosť navrhovateľa uhradiť pohľadávku, vyplývajúcu z predmetnej zmluvy.

Navrhovateľ teda osvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, pričom je zároveň nepochybné, že obmedzenie odporcu 1/, uložené platiteľovi mzdy napadnutým uznesením, je v tomto prípade primeraným zásahom do jeho vlastníckych práv až do doby, kým sa nevyrieši predmetná vec medzi účastníkmi konania v súdnom konaní, predmetom ktorého bude aj skúmanie platnosti zmluvy, na základe ktorej vykonáva platiteľ mzdy navrhovateľa zrážky zo mzdy v prospech odporcu 1/.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania o predbežnom opatrení rozhodne okresný súd v rozhodnutí o veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.