

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoE/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206061
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6615206061.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 821 01 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnej P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, B., vedenej pod sp. zn. Ex/361/2015 súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, Phd., Exekútorový úrad Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, o vymoženie 317,84 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu v Lučenci č. k. 12Er/318/2015 - 43, zo dňa 06. októbra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť na účet Slovenskej pošty a.s. súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podania urobeného elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (Zákon o súdnych poplatkoch) a to v sume 3,00 eur, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia s poučením, že pokiaľ nebude vyrubený súdny poplatok riadne a včas zaplatený, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť, podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p.

Namietal, že súdny poplatok nebol vyrubený oprávnene, pretože objektom poplatkovej povinnosti podľa položky 20a ods. 1 Sadzobníka je vyhotovenie rovnopisu (podania a príloh, ktoré tvoria súdny spis) za predpokladu, že podanie bolo podané elektronickými prostriedkami a podpísané ZEP-om. Teda doručenie, ani prijatie podania podpísaného ZEP-om poplatkovým úkonom nie je. Oprávnený výslovne nenavrhol súdu, aby vykonal poplatkový úkon - t.j. nežiadal vyhotoviť rovnopis súdu doručeného podania, takýto výslovný prejav vôle účastníka konania absentuje a súd vykonal spoplatňovaný úkon bez návrhu účastníka konania. Oprávnený má za to, že v zmysle položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov mu poplatková povinnosť nevznikla.

Rozhodnutie vo veci bolo vydané vyšším súdnym úradníkom okresného súdu. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu podľa § 374 ods. 4 O. s. p..

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v

odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Oprávnený v zastúpení splnomocneného advokáta zaslal dňa 26.06.2015 príslušnému súdu dokumenty (všeobecné obchodné podmienky, obsahujúce rozhodcovskú doložku) na základe výzvy súdu zo dňa 14.05.2015, a to formou elektronického dokumentu podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Elektronický dokument, ktorý obsahuje procesné podanie vo veci, ak je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom, nemusí účastník konania dodatočne listinne dopĺňať (§ 42 ods. 1 O. s. p.). Súd v prípade prijatia elektronického dokumentu podpísaného zaručeným elektronickým podpisom overuje platnosť kvalifikovaného certifikátu, platnosť zaručeného elektronického podpisu, jeho neporušenosť integrity a následne priradí dokumentu čas jeho prijatia (vyhláška NBÚ č. 136/2009 Z. z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku a § 4 zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Príslušný súd vytlačí dokument prijatý v elektronickej podobe do listinnej podoby, pričom spravidla tak urobí, keď pristúpi k vybaveniu veci, k čomu nevyhnutne potrebuje listinnú podobu procesného podania (návrhu) a podľa uváženia buď všetkých alebo niektorých príloh (§ 129, § 132 a § 168 Vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd).

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, je sadzba súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona stanovená (v rozhodnom čase) za každú stranu 0,10 eur, najmenej 10,00 eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami a najmenej 3,00 eur za ostatné podania s prílohami. Podľa Poznámky k tejto položke, v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 O. s. p..

Položka 20a spoplatňujúca predmetný úkon súdu bola do zákona vnesená novelou č. 273/2007 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť dňom 01.07.2007. Vyhotovenie dokumentu v listinnej podobe je úkon súdu, ktorý súd vykonáva bez návrhu v prospech poplatníka (§ 1 ods. 2 zákona číslo 71/1992 Zb.). Ak súd vykonal úkon ktorý podlieha poplatkovej povinnosti v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov, bol povinný účastníkovi, ktorý podal elektronický dokument so zaručeným elektronickým podpisom, uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov za vyhotovenie rovnopisu návrhu na začatie konania s prílohami.

Pokiaľ sa odvolateľ domnieva, že poplatková povinnosť mu nevznikla, takýto mylný záver vznikol zrejme nedôsledným rozlišovaním medzi poplatkami a náhradami ktoré je súd oprávnený i povinný od účastníkov konania vyberať. V dôsledku novelizácie O. s. p., ktorý umožňuje účastníkom robiť voči súdu podania aj vo forme elektronického dokumentu autorizovaného zaručeným elektronickým podpisom, už účastníkovi nevyplýva povinnosť v takom prípade podanie doplniť aj v listinnej forme. Bez ďalšej úpravy by však takýmto spôsobom boli neprímerane vecne zaťažené sudy, ktorým by vyplynula povinnosť na vlastné náklady potrebný počet rovnopisov podaní a príloh vyhotoviť. Z uvedeného dôvodu bola do Sadzobníka súdnych poplatkov už spomínaným zákonom č. 273/2007 Z.z. doplnená položka 20a, na základe ktorej má súd povinnosť spoplatniť každý rovnopis elektronického podania a jeho príloh, ktoré sú potrebné na vytvorenie súdneho spisu. Položka 20a je preto vo svojom znení jednoznačná a je z jej obsahu zrejmé, že súd vyrubí súdny poplatok za každý rovnopis elektronického podania vyhotoveného v listinnej podobe. Poznámka k predmetnej položke pritom upresňuje, že účastníka konania, ktorý vecné náklady súdu spojené s vyhotovením potrebného počtu rovnopisov elektronického dokumentu uhradí vo forme súdneho poplatku v stanovenej výške, už nie je možné zaťažiť aj povinnosťou náhrady vecných nákladov za vyhotovenie takýchto rovnopisov a to podľa § 42 ods. 3 O. s. p..

Náhradu vecných nákladov nemožno stotožňovať so súdnym poplatkom, ale predstavuje finančné prostriedky, ktoré sú sudy oprávnené od účastníkov vyberať za vyhotovenie fotokópií podaní v určitej výške a to v tých prípadoch, ktoré upravuje ustanovenie § 42 ods. 3 O. s. p a § 44 ods. 1 O. s. p. Legislatívnym zámerom zavedenia osobitnej poznámky k doplnenej položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov bolo zamedziť, aby sudy okrem vyrubenia súdneho poplatku v zmysle príslušnej položky 20a požadovali (duplicitne) od účastníka aj náhradu vecných nákladov.

Keď okresný súd uložil napadnutým uznesením poplatkovú povinnosť oprávnenému za vyhotovenie rovnopisu podania urobeného elektronickou formou so zaručeným elektronickým podpisom, postupoval správne a v zmysle zákonnej úpravy. Súdny poplatok bol vyrubený oprávnene a v správnej výške, preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.