

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/672/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413214336  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4413214336.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ advokát Mgr. Tomáš Kušník, proti odporkyňi: H. P., narodená XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 2.491,03 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo 14. apríla 2015 pod č.k. 10C/111/2014-73, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vychádzal zo skutočnosti, že predmetné združenie písomným podaním doručeným súdu dňa 28.10.2014 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Oznámenie o vstupe spolu s výzvou na vyjadrenie sa k vstupu bolo doručené účastníkom konania. Navrhovateľ písomným podaním doručeným 11.02.2015 oznámil, že so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nesúhlasí. Odporkyňa oznámila, že s jeho vstupom súhlasí. Pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku. Dospel k záveru, že s ohľadom na to, že predmetom činnosti združenia je ochrana práv podľa osobitného predpisu a odporkyňa v priebehu konania vyjadrila súhlas s jeho vstupom do konania, bolo treba návrh navrhovateľa na nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania ako nedôvodný zamietnuť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa ním jeho zmeny tak, že vstup Združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nepripúšťa. Dôvodil tým, že v zmysle § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (pozn.: v znení účinnom od 01.01.2015) je nevyhnutnou súčasťou oznámenia Združenia o vstupe do konania súhlas hlavného účastníka. Vzhľadom na to, že Združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, podľa jeho názoru nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Mal za to, že keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti, a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka pred 01.01.2015. Poukázal tiež na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 05.02.2013 pod sp.zn. 3 Cdo 188/2012.

Podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 22.5.2015 navrhovateľ oznámil súdu, že svoje odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa berie späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 OSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolaniu nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Späťvzatie odvolania je výlučne dispozitívny úkon účastníka konania, pri ktorom odvolací súd nerozhoduje o pripustení späťvzatia odvolania, ale odvolacie konanie iba zastaví.

V danom prípade odvolací súd s poukazom na prejav vôle navrhovateľa v podobe späťvzatia odvolania, ako i na ust. § 207 ods. 2 a 3 OSP, odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerov hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.