

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413217829
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413217829.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol, s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673 proti odporcovi: U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 26, XXXX E., X.. o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 368,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 368,33 eur od 02.03.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 108,47 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 22,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 86,47 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 368,33 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 309,03,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 59,30 eur.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu dňa 17.12.2014 pod sp. zn. 7Ro/621/2013-43, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu a preto bol uznesením tunajšieho súdu dňa 12.6.2015 pod sp. zn. 7Ro/621/2013-49 zrušený.

V danej veci sa jedná o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., pretože predmet konania neprevyšuje 1.000,- eur a v dôsledku toho súd vo veci nenariaďoval pojednávanie podľa § 115a ods. 2 O.s.p.

Dňa 16.11.2009 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 16.11.2009 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Huawei B260Flybox 3G Router za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 29,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 232,03,- eur (čl1 dodatku a doklad preukazujúci predajnú cenu MT).

Dňa 27.8.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 27.8.2010 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón LG GT 405 za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 49,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 155,- eur (čl.1 bod 1.2 dodatku a doklad preukazujúci predajnú cenu MT).

Súčasťou zmlúv o pripojení a ich dodatkov je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Faktúrami navrhovateľa číslo 2130613676 splatná dňa 9.11.2011 boli odporcovi vyfakturované mesačné poplatky za volania, znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky, mesačné správy všetky siete 100 paušálom v celkovej výške 59,30 eur.

Listom zo dňa 16.2.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 59,30 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 437,94.-, - eur, čo spolu predstavuje 497,24 eur a to najneskôr do 1.3.2012. Označený list bol odporcovi doručovaný poštovou prepravou, ktorý si odporca v odbernej lehote neprevzal .

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí , že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi za poskytnuté služby v celkovej výške 59,30 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.6.2010). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.6.2010. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporcovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 437,94.- eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 309,03,- eur (203,03- eur + 106.-eur). Záverom sa konštatuje, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 368,33 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 59,30 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilných telefónov v celkovej výške 309,03,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie v zmysle výzvy z 16.2.2012 a teda ku dňu 2.3.2012 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.07.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 22,- eur. a trov právneho zastúpenia vo výške 86,47 eur za 2 úkony právnej pomoci, príprava a

prevzatie veci, podanie návrhu po 28,22 eur a 2 x 7,81 eur režijný paušál za rok 2013. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci predstavuje 28,22 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovanej vyhlášky). Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.