

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/658/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912214322  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7912214322.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu D. D., a.s., so sídlom v J., P. XX, IČO: 00 151 653, zast. JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom, Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, proti žalovaným: 1/ I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom v X. P., D. XXX/XX a 2/ C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom v T., T. 2, o zaplatenie 1.831,25 € istiny s prísl., o odvolaní žalovanej v 2. rade proti rozsudku 11C 50/2013-145 z 19.3.2014 Okresného súdu Trebišov

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.831,25 €, úroky vyčíslené ku dňu 2.5.2012 vo výške 85,58 €, úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 2.5.2012 vo výške 387,80 €, 10,65 % úroky ročne zo sumy 1.831,25 € od 3.5.2012 do zaplatenia, 8 % úroky z omeškania ročne zo sumy 1.831,25 € od 3.5.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- € od mája 2014 vždy do konca mesiaca až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. Žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 351,51 € na účet právneho zástupcu žalobcu v mesačných splátkach po 20 € od mája 2014 vždy do konca mesiaca až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, náhradu trov konania celkom vo výške 351,51 €, ktoré pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku z návrhu 138,- € a trov právneho zastúpenia advokátom v sume 213,51 € podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaných, povolil im zaplatiť náhradu trov konania v mesačných splátkach po 20,- € mesačne s podmienkami zročnosti uvedenými vo výrokovej časti rozsudku.

Rozsudok vo výroku o trovách konania napadla včas podaným odvolaním žalovaná v 2. rade, z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a), b) a f) O.s.p. V odvolaní uviedla, že pracuje ako predavačka s minimálnou mzdou a s dvoma maloletými deťmi býva u svojej matky, a vytýkala súdu prvého stupňa, že sa vôbec nezaoberal tým, či u nej nie sú dané podmienky na aplikáciu § 150 O.s.p., v zmysle ktorého by úspešnému žalobcovi po posúdení všetkých potrebných okolností náhradu trov konania nepriznal, čo potvrdzuje aj odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom úvahy o možnej aplikácii tohto ustanovenia absentujú. Tvrdila, že sú u nej dané dôvody hodné osobitného zreteľa, avšak v konaní pred súdom nedostala možnosť sa k nim vyjadriť. Na podporu svojich tvrdení poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2010 sp. zn. 2 M Cdo 17/2009 a navrhla rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania zmeniť a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať, alebo rozsudok v tomto výroku zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Rozsudok vo výroku o veci samej nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 3 O.s.p.), preto v tomto výroku nebol v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p., a to aj vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, ktorý odvolanie nepodal (§ 212 ods. 2 O.s.p.) a rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O.s.p. zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa ustálenej súdnej praxe aj v prípade, ak sú dané predpoklady pre použitie § 142 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o trovách konania podľa všeobecných zásad náhrady trov konania, súd nemusí náhradu trov konania účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznať, ak dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov podľa § 150 ods. 1 O.s.p. Aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch, v ktorých ide predovšetkým o to, aby sa rozhodnutie o náhrade trov nejavilo ako tvrdosť voči účastníkovi a neodporovalo dobrým mravom. Výnimočnosť veci môže spočívať v okolnostiach prípadu, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov, v osobných, majetkových a zárobkových pomeroch účastníka, koho by podľa všeobecného ustanovenia stíhala povinnosť nahradiť trovy konania, pričom je nutné zohľadniť aj dopad takého rozhodnutia najmä na majetkové pomery účastníka, ktorý by inak mal nárok na náhradu trov konania. Okrem toho pri skúmaní danosti dôvodov hodných osobitného zreteľa vo vzťahu k určitému konaniu treba zohľadniť aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu nároku na súde, ako aj ich postoj v konaní, najmä tiež okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril (§ 150 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 15.10.2008).

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a všeobecnú zásadu náhrady trov konania (zásada úspechu, resp. zodpovednosti za výsledok), avšak nevzal do úvahy predpoklady pre možnú aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. na daný prípad z dôvodov, na ktoré žalovaná v 2. rade poukazuje v odvolaní. Súd neprihliadol v súlade so zásadami ustálenej súdnej praxe na okolnosti danej veci a postoj účastníkov v konaní, ako aj nepriaznivé pomery na strane žalovanej, na ktoré poukazuje v podanom odvolaní. So zreteľom na uvedené, pokiaľ súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania v danej veci neskúmal, či nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa § 150 ods. 1 O.s.p. odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov konania (celkom alebo sčasti) inak úspešnému žalobcovi, a priznal mu náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., rozhodol tak o trovách konania predčasne, a tým aj nesprávne.

Z tohto dôvodu prichádzalo do úvahy iba zrušenie rozsudku v napadnutom výroku o trovách konania a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou pri opätovnom rozhodnutí posúdiť, či z dôvodov hodných osobitného zreteľa neprichádza do úvahy aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. a vyporiadať sa pritom so skutočnosťami, na ktoré žalovaná poukazuje v odvolaní. Súd prvého stupňa opätovne rozhodne o trovách konania podľa všeobecných ustanovení len ak urobí záver, že v danom prípade nie sú dôvody pre aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p., a v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd nemohol vo veci rozhodnúť, lebo by tým porušil zásadu dvojinštančnosti občianskeho súdneho konania (§ 9 ods. 1 a § 10 ods. 1 O.s.p.), čo by znamenalo porušenie stanoveného postupu, ktorým sa každý môže domáhať svojho práva na nezávislom a nestrannom súde (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) a zasahovalo by do práva na súdnu ochranu zaručeného uvedenými normami, obsahom ktorého je (v rámci spravodlivého procesu) i právo účastníka, aby sa jeho vec, ak to zákon pripúšťa, vždy prejedнала v dvojinštančnom konaní.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.