

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204068
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722204068.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené U. L. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky K. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX A., t.č. A. XXX, a otca O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. G. XXX, XXX XX I. G., t.č. Ú. G. Z. Z. Q. E. U. A. Z. K. K., A. A. C. X, XXX XX K. K., za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, Trhová 7, 960 19 Zvolen 1, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.09.2022, takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 23.09.2022 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina (ďalej len „ÚPSVaR“) na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal maloleté dieťa A. A., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti R. O. V. Q. P. M.E., A. A. Z. XX, XXX XX L..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ÚPSVaR odôvodnil tým, že rodinu mal. dieťaťa ÚPSVaR vedie od roku 2020, z dôvodu podanie BTL podnetu o zanedbávaní starostlivosti o mal. dieťa - požívanie alkoholu a omamných a psychotropných látok. Rodičia mal. dieťaťa nie sú manželia, žili v družnom vzťahu, z ktorého pochádza mal. dieťa. Matka mal. si dňa 11.05.2022 podala na tunajší súd návrh vo veci zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti, ktorý sa vedie pod sp. zn. 12P/23/2022. Matka mal. dieťa je zamestnaná v Q., O. V. A. na pracovnej pozícii upratovačka, z čoho pochádza aj jej mesačný príjem spolu s prídavkom na dieťa. Otec mal. dieťaťa O. A. sa momentálne nachádza v ÚVTOS. Matka s mal. dieťaťom žije v rodinnom dome u pána Š., kde má prenajatú jednoizbový byt. ÚPSVaR začal s rodinou intenzívnejšie pracovať v roku 2022, a to na základe oznámenia Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Zvolene o spáchaní prečinu „ublíženia na zdraví“, ktorého sa mal dopustiť otec mal. dieťaťa tým, že ho fyzicky napadol a tým mu spôsobil početné zranenia. Mal. A. je dieťa, ktoré prežilo traumatizujúci incident zo strany svojho otca, ktorý sa odohral dňa 18.02.2022. Mal. A.Á. bol hospitalizovaný na detskom oddelení v nemocnici vo Zvolene, a to kvôli zdravotným ťažkostiam po traumatizujúcej udalosti. Od incidentu ÚPSVaR pravidelne vykonáva šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí mal. dieťaťa. Na základe uvedených skutočností bolo zo strany ÚPSVaR vypracované odporúčanie v Centre sociálnych služieb V. Z. C. za účelom vykonávania opatrení SPOD a SK ambulantnou a terénnou formou, pričom bola podpísaná dohoda o spolupráci, ktorej hlavným cieľom bolo celkové zhodnotenie situácie mal. dieťaťa so zameraním na podozrenie syndrómu CAN.

Dňa 05.05.2022 bola ÚPSVaR doručená záverečná správa z hodnotenia, kde bolo odporúčané navštevovať s mal. dieťaťom klinického psychológa, avšak matka sa v máji 2022 vyjadrila, že klinického psychológa nebude naďalej navštevovať, pričom absolvovala 2 sedenia aj to v rámci výsluchu, z dôvodu, že je pre ňu časovo aj finančne náročné cestovať do Banskej Bystrice. Zo strany ÚPSVaR boli matke vybavené sedenia s klinickým psychológom vo Zvolene, ku ktorému sa opakovane nedostavila,

čo matka odôvodnila tým, že nebola zamestnávateľom uvoľnená. Táto skutočnosť bola overovaná u zamestnávateľa matky, ktorý však matkine tvrdenie poprel s tým, že má zákonný nárok na zdravotné vyšetrenie a teda z práce by ju uvoľnil. Matke bolo zo strany ÚPSVaR opakovane prízvukované, že je pre duševný a psychický stav mal. dieťa veľmi dôležité, aby s ním navštevovala klinického psychológa. Dňa 08.07.2022 bola znovu podpísaná dohoda o vykonaní opatrení SPOD a SK v R. V. C. - R. A. A. C., nakoľko sa aktuálna situácia nevyriešila aj napriek pohovorom s matkou, ktorá nápravu prisľúbila. Matka aj počas spolupráce s R. V. C. Ú. opakovane neumožnila telefonický kontakt, nenahlásila, kde sa mal. A.n zdržiava počas letných prázdnin. Dňa 25.08.2022 ÚPSVaR vykonal stretnutie v R. C., za účelom zistenia aktuálnych informácií o mal. dieťati a jeho rodine, nakoľko sa s matkou nedá spojiť. Stretnutie sa konalo za prítomnosti pracovníčok R. C. - Mgr. Š. a psychologičkou Mgr. O.. Pracovníčky počas stretnutia uviedli, že sa v rámci spolupráce vykonali dve stretnutia, kde sa väčšinou pracovalo len s mal. dieťaťom, matka bola v úzadí, neprejavovala záujem nadviazania spolupráce v rámci sedenia. Matka má nového priateľa, ku ktorému sa plánuje nasťahovať, má nové telefónne číslo a preto sa s ňou nebolo možné skontaktovať. Matka R. C. poskytla posudky z vyšetrenia mal. dieťaťa klinickým psychológom, ktorý bol nariadený vyšetrovateľom. Vyšetrenie absolvovala pri Mgr. Č. a MUDr. C. v Banskej Bystrici. Pracovníčky o dohodnutých stretnutiach s klinickým psychológom vo Zvolene, ktoré mala matka spolu s mal. dieťaťom absolvovať nevedeli.

Dňa 31.08.2022 bolo vykonané šetrenie na adrese A. XXX, pričom sa v domácnosti nikto nenachádzal, následne bolo šetrenie vykonané v matkinej práci. Matka počas šetrenia uviedla, že sa nezúčastnila termínov u klinického psychológa z toho dôvodu, že jej to nebolo umožnené zamestnávateľom. Ďalej uviedla, že sa v blízkej budúcnosti má sťahovať do obce I. G.. Matka najskôr uviedla, že sa nezúčastnila u klinických psychológov, až po konfrontácii s informáciami z R. C. o tom, že má k dispozícii podklady o absolvovaných sedeniach u klinických psychológov. Matka bola upozornená na skutočnosť, že ÚPSVaR niekoľkokrát vykonal šetrenie v domácnosti a následne bola kontaktovaná telefonicky, no číslo bolo nezastihnuteľné. Matke bolo prízvukované, že bola niekoľkokrát upozornená na skutočnosť oznamovania akýchkoľvek zmien ohľadom mal. dieťaťa, avšak svoju oznamovaciu povinnosť zanedbáva. Mal. A. prekonal následky fyzického a psychického týrania čoho dôsledkom sa prejavila disharmonicky vyvíjajúca osobnosť so znakmi sekundárnej neurotizácie. Dieťa potrebuje stimulujúce výchovné prostredie. Matka s ÚPSVaR nespolupracuje, zatajuje dôležité informácie týkajúce sa mal. dieťaťa. Matka sa počas viacerých pohovorov voči ÚPSVaR správala agresívne, bola nervózna pri konfrontácii na požívanie omamných látok.

Návrh na umiestnenie mal. dieťaťa do R. M. je podaný z dôvodu, že si matka neplní svoju povinnosť týkajúcu sa riadneho zabezpečenie starostlivosti, a tak vedome ohrozuje jeho všestranný vývin po psychickej stránke. Matka starostlivosť o mal. dieťa nevláda na takej úrovni, akú si mal. dieťa vyžaduje, nakoľko mu v plnej miere nezabezpečuje zdravotnú starostlivosť a tým ohrozuje jeho zdravý vývin. Mal. A. žil v nevhodnom a málo podnetnom výchovnom prostredí, ktoré vystupňovali neurotické prejavy. Výchovné prostredie mal. dieťaťa nie je podnetné, nemá sa na základe čoho rozvíjať, nemá emočnú istotu, pevne stanovené hranice a pravidlá, pozitívne, podnetné výchovné prostredie, ktoré by podporilo jeho priaznivejšie mentálne, emočné a sociálne dozrievanie.

2. ÚPSVaR k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil vo fotokópiách úradný záznam ÚPSVaR zo dňa 25.08.2022; záverečnú správu hodnotenia R. C. zo dňa 27.04.2022; oznámenie o zastupovaní zo dňa 22.09.2022; úradný záznam ÚPSVaR zo dňa 23.05.2022; rodný list mal. dieťaťa; záznam z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 09.06.2022; úradný záznam ÚPSVaR zo dňa 09.08.2022; úradný záznam ÚPSVaR zo dňa 11.05.2022; znalecký posudok č. 32/2022, 28/2022 zo dňa 23.05.2022; záznam z vykonanie terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 19.07.2022; záznam z vykonanie terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 30.07.2022; priebežná správa hodnotenia vykonávania opatrení pre mal. dieťa zo dňa 05.09.2022; žiadosť Okresnej prokuratúry Zvolen na podanie správy zo šetrenia zo dňa 03.08.2022; podanie správy Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 06.09.2022; žiadosť Okresnej prokuratúry Zvolen o doplnenie správy a žiadosť o súčinnosť zo dňa 09.09.2022.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovné skutočnosti:

Z rodného listu mal. A. súd zistil jeho dátum narodenia a skutočnosť, že toto je dieťaťom horeuvedených rodičov.

Zo záverečnej správy R. A. A. C., A. A. C. XXX/X, XXX XX C. zo dňa 27.04.2022 súd zistil, že s rodinou mal. dieťaťa nadviazalo centrum spoluprácu na základe Odporúčania SPODaSK zo dňa 03.03.2022

v zmysle Dohody o vykonaní opatrení SPODaSK ambulantnou/terénnou formou zo dňa 18.03.2022. s mal. dieťaťom sa realizovalo 6 stretnutí individuálnou formou v mesiacoch marec - apríl 2022, a z toho 3 stretnutia boli zrealizované aj s matkou. Bola im poskytnutá práca so psychologičkou, sociálnou pracovníčkou a liečebnou pedagogičkou za účelom celkového zhodnotenia dieťaťa so zameraním na podozrenie syndrómu CAN a určenie miery ohrozenia dieťaťa. Individuálne stretnutia s mal. A. sa realizovali v priestoroch M. A. po dohode s matkou a vedením MŠ ako aj v domácom rodinnom prostredí. Stretnutia pozostávali z pozorovania správania mal. dieťaťa, zosnímania anamnestických údajov a pozorovania interakcie mal. s matkou a cudzími osobami. Rýchle testovanie syCAN-RAPID TEST CAN. Mal. mal v čase šetrení 3 roky a 11 mesiacov, a teda z tohto dôvodu nebolo možné mal. diagnosticky vyšetrovať, ale len sledovaním jeho hry, správania a psychomotorického prejavu. Dieťa bolo vyšetrené pozorovaním správania, interakcie s matkou a cudzími osobami. Hrubá motorika - veku primeraná, dieťa stabilne chodí, vie stáť a skákať na jednej nohe, ísť po schodoch. Jemná motorika - pravák, úchop nesprávny, nerád kreslí. Rečový prejav - nečistý, prítomný rotacizmus, sigmatizmus. Verbálne porozumenie veku primerané, inštrukciám rozumie, na pokyn reaguje. V domácom prostredí spontánne komunikuje, s cudzími osobami nekomunikuje ani na vyzvanie, len „áno/nie“, alebo posunkami, ukazovaním. Sociálne správanie - dieťa je zaškolené v MŠ, adaptácia dlhšiu dobu, náročná. V MŠ je málo komunikatívny, neudržiava vrstovnícke vzťahy. Nevhodné formy požiadania o hračky - strkanie, má ťažkosti s vytváraním priateľstiev v kolektíve, samotár. Údajne po incidente - zhoršenie sociálneho správania. V prítomnosti matky - otvorenejší, dominantnejšia pozícia ako matka, určuje pravidlá a posúva hranice. Vzťahová väzba s matkou - bezpečná. K matke nemá odmietavé ani úzkostné reakcie, v jej prítomnosti sa cíti komfortne. V prítomnosti cudzích osôb - uzavretý, vyhýbavý, schováva sa, odmieta reagovať na pokyny aj zo strany matky. Prítomná neistota v kontakte s cudzími ľuďmi, nízke sebavedomie, zvýšená plačlivosť, neprimeraný strach z nových situácií, ostražitosť a nedôvera. Matka deklarovala, že pozoruje takéto uvedené správanie od incidentu, MŠ popisuje vyššie uvedené správanie ako bežné. V sebaobslužných činnostiach je samostatný, výchovne je zvládnuteľný, aj keď po incidentne viac papuľuje. Matka deklarovala, že po incidentne sa prejavovali u mal. A. psychosomatické problémy, trhanie zo spánku, kričanie zo sna, avšak po čase tieto problémy odznievajú, o otcovi sa odmieta rozprávať. Záverom predmetnej správy je uvedené, že dieťa sa javí emočne fixované na matku, kde prioritnú úlohu zohráva vek dieťaťa ako aj vzťahová väzba. Miera ohrozenia zo strany matky : žiadna, miera ohrozenia zo strany otca: prítomná. Odporúča sa vyšetrenie u klinického psychológa s mal. A. a riadiť sa odporúčaniami, pokračovať v spolupráci s CSS-KA vzhľadom na to, že matka prejavila záujem o intervenčné stretnutia v záujme kladného duševného vývinu mal. dieťaťa.

Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 11.05.2022 súd zistil, že matka spolu s mal. dieťaťom išla dňa 11.05.2022 na psychologické vyšetrenie do Banskej Bystrice, ktoré bude spojené s výsluchom. Matka bola s mal. objednaná ku klinickej psychologičke MUDr. Q. na deň 26.05.2022.

Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 23.05.2022 súd zistil, že dňa 24.05.2022 matka mal. dieťaťa nastupuje ako zástup na družstvo v A. na pozíciu upratovačka. Matka ďalej uviedla, že bude mať pracovnú dobu 7:30 hod. - 15:30 hod., ktorá jej vyhovuje, nakoľko môže mal. A. vodiť do MŠ a taktiež, že nemusí dochádzať do zamestnania (neprecestuje). Uviedla, že môže viac času tráviť s mal. dieťaťom, že nevie či sa jej bude dať ísť na sedenie ku klinickej psychologičke, nakoľko bude mať novú prácu a nechce hneď vymeškávať. Matka taktiež uviedla, že sa bude musieť skontaktovať so psychologičkou s tým, či by nepostačovala, aby sa sedenia zúčastnil len mal. A. v doprovode starej matky.

Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 25.08.2022 súd zistil, že nakoľko nebolo možné sa s matkou spojiť, ÚPSVaR vykonal stretnutie v CSS KA za účelom zistenia aktuálnych informácií ohľadne mal. A. a jeho rodine. Pracovníčky uviedli, že v rámci spolupráce sa uskutočnili 2 stretnutia, kde sa väčšinou pracovalo len s mal. dieťaťom, matka bola v úzadí, neprejavovala záujem nadviazania spolupráce v rámci sedenia. Matka má momentálne nového priateľa a aj telefónne číslo a z tohto dôvodu nebolo možné sa s ňou skontaktovať. Matka CSS poskytla posudky z vyšetrenia mal. A. klinickým psychológom, ktorý bol nariadený vyšetrovateľom. Vyšetrenie absolvovala pri Mgr. Č. a MUDr. C. v Banskej Bystrici. Túto informáciu, teda informáciu o dohodnutých stretnutiach s klinickým psychológom, však pracovníčky CSS nemali.

Zo záznamu ÚPSVaR z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 09.06.2022 súd zistil, že sa počas šetrenia v prirodzenom prostredí rodiny v domácnosti nenachádzala, na základe čoho ju ÚPSVaR telefonicky kontaktoval. Matka uviedla, že sa nachádza v práci, šetrenie bolo vykonané na družstve, kde matka pracuje. Matka sa počas šetrenia vyjadrila, že s CSS KA nespolupracuje, u klinického psychológa bola na 2 sedeniach v rámci vyžiadania polície spojenej s výsluchmi u Mgr. I., avšak mal. A. nespolupracoval a preto podklady posielala MŠ. Matka s mal. dieťaťom nebola dňa 26.05.2022 u klinickej psychologičky, bola preobjednaná na 08.06.2022, avšak sedenia sa nezúčastnila

z časového hľadiska, nakoľko má novú prácu a nechce o ňu prísť. Podľa slov matky je mal. Sebastián v poriadku - na budúci týždeň má ísť na výlet do Ž. s MŠ. Matka uviedla, že si hľadá ubytovanie, bola sa informovať v C., ale v uvedených bytoch žiadali dvojmesačné nájomné ako zábezpeku čo nemá. Ďalej uviedla, že má dávno podanú žiadosť aj na obci ohľadom obecného bytu, ale údajne počula, že skôr udeľujú byty pre občanov, ktorí majú trvalý pobyt v A.. Matke bolo odporúčané zmeniť trvalý pobyt, nakoľko sa niekoľkokrát vyjadrila, že zo A. nepôjde preč, pričom mal. A. chodí v obci do MŠ a aj ona pracuje na obecnom družstve, čo jej vyhovuje lebo nemusí dochádzať. Tiež jej bolo odporúčané, aby si obnovila žiadosť o udelenie bytu v obci prípadne, aby si zistila ďalšie informácie na čo matka uviedla, že momentálne nemá čas na vybavovanie týchto podkladov. Záverom bola upozornená na zabezpečenie náhradného termínu u klinického psychológa, nakoľko bolo v odporúčaní z R. C. uvedená návšteva klinického psychológa, matke bolo poskytnuté aj sociálne poradenstvo.

Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 09.08.2022 súd zistil, že sa matka na adrese obvyklého pobytu nenachádzala, šetrenie bolo vykonané v domácnosti starej matky, ktorá žije v rodinnom dome v A. v nájme. Stará matka nebola zastihnutá, nakoľko sa počas leta zdržiava v G. I., kde má prenajatú vínnu pivnicu. Mal. A. sa počas letných prázdnin nachádza u starej matky, kde ho každý deň nosí matka pred prácou a po práci si ho príde vyzdvihnúť.

Zo záznamov ÚPSVaR z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dní 19.07.2022 a 30.07.2022 súd zistil, že rodinné šetrenie nebolo umožnené, nakoľko sa matka na adrese obvyklého pobytu nenachádzala v domácnosti, následne bola kontaktovaná telefonicky, ale nebola zastihnutá. ÚPSVaR vykonal šetrenie aj v domácnosti starej matky, ale taktiež bezvýsledne, nakoľko sa nenachádzala na adrese obvyklého pobytu.

Zo znaleckého posudku č. 32/2022; 28/2022 zo dňa 23.05.2022 súd zistil, že dňa 18.02.2022 v obci Sebechleby v byte v priestoroch rodinného domu O. A.Á., otec mal. A., opakovane fyzicky napadol svojho syna mal. A., a to tak, že ho najmenej raz chytil pravou rukou v oblasti hrudníka za odev, zodvihol ho a hodil ho smerom do steny v byte v uvedenom rodinnom dome, tiež ho najmenej raz kopol pravou nohou do oblasti hlavy a opakovane ho bil po tvári ako aj iných častiach tela, zároveň mal. A. opakovane nadával, že je satan a opakovane na neho kričal, že ho zabije, po čom poškodený mal. kričal „ocko, ocko, bojím sa!“, plakal a triasol sa, čím týmto svojim konaním O. A. u poškodeného mal. A. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní a tiež mu spôsobil podkožnú krvnú podliatinu vo vlasovej časti hlavy vľavo vzadu ako aj ďalšie mnohopočetné plošné a bodové krvné podliatiny a pomliaždeniny na rôznych častiach tela s predpokladanou dobou liečby do 42 dní, pričom tento útok smeroval na dôležitý orgán hlavy - mozog. V zápisnici z výsluchu svedka M. I., nar. XX.XX.XXXX, - susedy bývajúcej nad bytom, v ktorom býval mal. A. s rodičmi, zo dňa 22.02.2022 bolo uvedené, že svedkyňa išla zo svojho bytu dole, nakoľko z O. bytu počula veľký krik, počula ako O. na malého veľmi kričí „ocko, ja ti dám ocko, okamžite choď spať“, on mal dvere stále otvorené. Suseda vošla dnu do bytu, dohovárala O., že čo po mal. ziapa, že malý teraz prišiel zo škôlky. Malý bol vo vedľajšej izbe, sedel na posteli, všimla si, že mal opuchnuté ľavé uško, mal na čele ranu ako od udretia. O. ju vyhadzoval, že má ísť preč, že tam nemá čo robiť, že on (mal. A.) ide spať. Suseda teda byt opustila, išla skontrolovať svoje deti a hneď sa vrátila naspäť. Vošla dnu a hneď počula O. kričať na malého „ty malý satan, ja ťa tu nechcem, nebudeš tu, nenávidím ťa, ja ti dám ocka“. Hneď ako vošla uvidela malého schúleného v takom polosede na posteli, vyzeralo to akoby ho O. na posteľ hodil a akoby sa dvíhal. Videla ako mal. A. O. kopol pravou nohou do hlavy, mal. bol otočený k O. bokom, a ten ho trafil niekde vpravo dozadu okolo ucha. ... O. zo zeme za ucho dvíhal malého, úplne ho za to ucho zdvihol, ... malý doslova visel. V zápisnici z výsluchu svedka Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, - starej matky mal. dieťaťa z matkinej strany, zo dňa 21.02.2022 bolo uvedené, že keď vošla do izby bol tam O., jej dcéra K.a a mal. A.. Vnuk stál v kúte, celý sa triasol, všimla si, že má hlavu zimnú hrubú čiapku, dcéra K. čupela pri posteli, plakala. Stará matka prišla k vnukovi, dala mu dole čiapku a všimla si, že mal obe uši opuchnuté celé červené. Asi na pravej strane mal na tvári odtlačky prstov, ako keby ho niekto udrel, celú tvár mal červenú. Otec O. mal. dieťaťu nadával, že je to pankhart, malý potkan, že ani nie je jeho. ... Keď chodieval k starej matke, tá si všimla, že mal. A. mal na krku modriny. na otázku, či ho bije mama alebo oco odpovedal, že „oco hej“. Stará matka dohovárala dcére K. nech to rieši, avšak tá to riešiť nechcela z obavy, že „jej sociálka zoberie malého“. Dcéra jej povedala, že O. bije aj ju, od ľudí z dediny sa dozvedela, že tam častokrát býva krik a bitka, že ju O. bije. V zápisnici z výsluchu svedka Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 17.03.2022 bolo uvedené, že po incidente, ako prišla do bytu svojej dcéry, K. pobalila malému veci a odišli domov k starej matke. Cestou K. volala políciu a následne záchranku. Keď prišla záchranka malého vyzliekli, lebo ho chceli vidieť, vtedy videla, že mal. A. mal modriny na rukách, na chrbátiku a nožičkách, vravel, že ho bolí hlavička. Neskôr jej dcéra povedala, že mu z úst začala tiecť krv a boli prevezení do Banskej Bystrice. Od tejto doby je malý striedavo u starých rodičov a v byte matky. Malý je v zlom psychickom stave, častokrát

sa budí, kričí zo sna, kope nohami, nedovolí aby sa ho niekto dotkol. Z vyšetrenia matky K. Č. zo dňa 28.04.2022 súd zistil, že jej je teraz dobre, bývajú stále v byte v A. sami, každý deň chodia k rodičom, cítia sa lepšie. po návrate z nemocnice po incidente malý tak strašne plakal, ale vždy ho utíšila, aj keď spával triaslo ho, kričal zo sna, skoro vôbec nejedol, veľmi často plakal. Odmietal druhých ľudí, aj druhé deti, nechcel sa hrať. Teraz je to lepšie, je kludnejší, nebojí sa, je živý, už neplače. Malý chodí do škôlky, hrá sa s deťmi, je živý, spí dobre, naje sa, avšak v MŠ nechce rozprávať, s matkou sa rozpráva. Z priebežnej správy hodnotenia vykonávania opatrení pre mal. dieťa R. C. zo dňa 05.09.2022 súd zistil, že stretnutia s matkou a mal. dieťaťom sa začali uskutočňovať v júli 2022 - cez letné prázdniny. Prebehli dve stretnutia v rodinnom prostredí. Jedno stretnutie prebehlo aj s klinickou psychologičkou CSS KA Mgr. A.. taktiež jedno stretnutie prebehlo s pracovníčkami ÚPSVaR Krupina p. P. a p. A.Í. v priestoroch R. C.. Od septembra 2022 sú naplánované stretnutia v priestoroch MŠ A. s mal. A. v doobedných hodinách, následné individuálne stretnutia s matkou ako aj spoločné - s matkou a s mal. A.. Nakoľko od apríla 2022 bola spolupráca s rodinou ukončená a ďalšie odporúčanie bolo doručené až koncom júna 2022 zo strany ÚPSVaR Krupina, je potrebné znovu nadviazať vzťah dôvery s mal. A.. Spolupráca s mal. je náročná vzhľadom na jeho detskú, disharmonicky sa vyvíjajúcu osobnosť so znakmi sekundárnej neurotizácie. Taktiež je prítomný oneskorený rečový vývin, regresné správanie, negativizmus, nesamostatnosť, menšia autonómia. Na základe realizovaných stretnutí bola spozorovaná stále prítomná silná citová väzba mal. dieťaťa voči matke vzhľadom na jeho fyzický vek. Mal. A. je stále menej komunikatívny, javí sa oneskorený rozumový vývin s problematickým nadväzovaním kontaktov. Je však možné konštatovať, že nastal posun voči matkinmu priateľovi, kedy sa on sám zúčastnil jednej návštevy a dieťa mu sedelo na kolenách počas rozhovoru, nebola prítomná neistota v kontakte ani zvýšená úzkosť, skôr sa ich vzťah javil ako bezpečný a dôverný. Javí sa, že mal. A. má naplnené fyziologické a psychologické potreby z matkinej strany. „Máme za to, že pre kladný duševný vývin dieťaťa je potrebná spolupráca s odborným tímom R. C. a mal. dieťa individuálne, ale aj spolu pod vedením matky vystavovať viac stimulujúcemu výchovnému prostrediu. Matku je potrebné miniedukovať v zdrojoch, ktoré budú mal. dieťa viesť k vyrovnanému duševnému a mentálnemu vývoju (názorné vedenie psychologických intervencií). Taktiež je potrebné udržiavanie silných situových väzieb, ktoré už má mal. A. vybudované - napr. s nevlastným starým otcom, starou mamou ako aj snaha o budovanie nových sociálnych interakcií.“

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

8. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu ÚPSVaR. Mal. dieťa sa nachádza v starostlivosti matky, ktorá mu zabezpečuje všetky jeho potreby. Z návrhu ani z príloh nevyplýva, že by matka starostlivosť o mal. A. zanedbávala, že by si matka neplnila svoje povinnosti týkajúce sa riadneho zabezpečenia starostlivosti čo by ohrozovalo jeho všestranný vývoj. Podľa znaleckého posudku č. 32/2022, 28/2022 zo dňa 23.05.2022 bolo mal. dieťaťu ublížené otcom (nie matkou), ktorý ho zbil, spôsobil mu mnohopočetné zranenia vyžadujúce si lekársku starostlivosť, a ktorý sa kvôli predmetnému incidentu nachádza od 20.02.2022 do dnešného dňa vo väzbe v K. K., a teda mal. dieťaťu z jeho strany nateraz nehrozí žiadne nebezpečenstvo. V zmysle priebežnej správy hodnotenia vykonávania opatrení pre mal. dieťa R. C. zo dňa 05.09.2022, ako aj zo záverečnej správy R. A. A. C., A. A. C. XXX/X, XXX XX C. zo dňa 27.04.2022 vyplýva, že mal. dieťa je fixované na matku, má k nej silnú citovú väzbu, a teda súd má za to, že by vytrhnutie dieťaťa z rodinného prostredia, resp. od matky malo na neho opačný efekt čo by mohlo na ňom zanechať nepriaznivé následky. Mal. dieťa prežilo traumu, ktorú mu spôsobil jeho otec, o otcovi nechce rozprávať, má z neho strach, avšak má vytvorené citové väzby k starým rodičom, matke, jej partnerovi, ktoré by mohli byť jeho umiestnením do R. Z. L. pretrhnuté čo by mal. nebolo na prospech. Zo strany matky mal. dieťaťu nehrozí žiadna miera ohrozenia čo vyplýva zo záveru R. C. zo dňa 27.04.2022. V podanom návrhu ÚPSVaR uviedol, že matka sa vyjadrila, že nebude naďalej navštevovať klinického psychológa v Banskej Bystrici, nakoľko je to pre ňu časovo aj finančne náročné a preto súd zastáva názor, že ak by bol mal. A. odovzdaný do navrhovaného R. Z. L., matka by nebola schopná časovo ani finančne za mal. dieťaťom dochádzať na návštevy čo by mal. dieťaťu v žiadnom prípade nebolo na prospech. Mal. dieťa potrebuje v danom období najmä lásku, pocit bezpečia, ktorý mu matka a jej rodina poskytuje, taktiež potrebuje obzvlášť citlivý prístup vzhľadom na prežitú traumu, a preto súd nepovažuje za citlivé také riešenie, ktorým by bol mal. umiestnený do R. Z. L..

Od incidentu sa maloletého psychické zdravie zlepšuje, mal. už nie je plačlivý, chutí mu jesť, nemá problémy so spánkom, nekričí zo sna, je živý. MŠ v záverečnej správe z hodnotenia R. C. uviedla, že správanie k cudzím ľuďom mal. dieťaťa (že je uzavretý, vyhýbavý, schováva sa, odmieta reagovať na pokyny zo strany matky, prítomná neistota pri kontakte s cudzími ľuďmi, nízke sebavedomie, zvýšená plačlivosť...) je bežným správaním sa mal. A., a teda nie je to len príčinou traumatického zážitku. Od septembra 2022 sú naplánované stretnutia CSS KA v doobedných hodinách v MŠ, ako aj individuálne stretnutia s matkou a taktiež spoločné stretnutia matky a mal. dieťaťa, kde z priebežnej správy z hodnotenia vykonávaných opatrení pre mal. dieťa jasne vyplýva, že mal. A. má z matkinej strany

naplnené fyziologické a psychologické potreby. Je teda potrebné, aby aj naďalej prebiehali stretnutia v zmysle Dohody o vykonaní opatrení SPODaSK terénnou formou zo dňa 08.07.2022, ktoré sú pre jeho kladný duševný vývin potrebné, a v prípade, že by tieto neprebíhali podľa plánu, až potom je potrebné hľadať iné riešenia pomoci pre mal. dieťa. V danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené sa súd nestotožnil s názorom ÚPSVaR, že v súčasnosti za danej situácie by bolo mal. A. na prospech jeho umiestnenie do R. Z. L. a návrh zamietol.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.