

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/780/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212218292
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4212218292.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: S. P., narodený XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX Y., X.. L. XXXX/XX zastúpeného: JUDr. Iveta Majlingová, advokátka so sídlom 945 01 Komárno, Pohraničná 7, proti odporkyňi: O. P., narodená XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX Y., B., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 24. marca 2015 pod č.k. 6C/260/2012-71, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vyporiadal zaniknuté BSM účastníkov konania tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľa prikázal nasledovné hnutelnosti: televízor Philips v hodnote 100,- Eur, obývacia stena tmavomodrej farby (pozostávajúca 1 dvojdverová skriňa, 1 sekretár, TV stolík a poličková skriňa) v hodnote 100,- Eur, rohová sedacia súprava tehlovej farby v hodnote 150,- Eur, chladnička s mrazničkou zn. Calex 170 I v hodnote 30,-Eur, automatická pračka zn. Whirlpool v hodnote 70,- Eur, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia Kombi EČ: KN 834 CI v hodnote 700,-Eur a myčka riadu zn. Bosch v hodnote 100,-Eur. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť veriteľovi Consumer Finance Holding až do úplného zaplatenia týchto dlhov tieto neuhradené úvery: 1/ číslo zmluvy: 1000021041 v sume 1 740,26 Eura, 2/ číslo zmluvy : 0035002313 v sume 1 251,12 Eura. Navrhovateľovi tiež uložil povinnosť zaplatiť veriteľovi Slovenská sporiteľňa a.s. neuhradený úver číslo: 0213119216 v sume 16 522,09 Eura, až do úplného zaplatenia tohto dlhu. Odporkyňi na druhej strane uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť na úplné finančné vyporiadanie 8 559,84 Eura do 120 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalším výrokom rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Účastníkov zaviazal na zaplatenie sumu 657,- Eur titulom súdneho poplatku, spoločne a nerozdielne, a to do 90 dní po právoplatnosti rozsudku. Vychádzal zo skutočnosti, že dňa 12.09.2012 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd vzniknuté BSM účastníkov konania vyporiadal, pretože k jeho vyporiadaniu dohodou nedošlo. Pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 143, § 149 ods. 1, 2, 3, § 150 Občianskeho zákonníka. Dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania zostala spornou otázka, či úvery, ktoré boli vyzdvihnuté navrhovateľom cez úverové karty počas trvania manželstva a spolužitia účastníkov patria do BSM alebo nie. Vzhľadom na to, že finančné prostriedky boli vyzdvihnuté počas trvania manželstva a spolužitia účastníkov, mohol predpokladať, že obaja manželia mali vedomosť o úkonoch druhého manžela, a to aj vo sfére finančnej. Odporkyňa neprodukovala žiadne dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia. Z toho dôvodu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku napádaného rozsudku.

Odporkyňa podala proti tomuto rozsudku odvolanie, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Dôvodila, že navrhovateľ s ňou nikdy nekonzultoval ich finančnú situáciu, v domácnosti s peniazmi hospodáril len on. Preto o existencii kreditných kariet a o tom, že ich navrhovateľ vybral a

aktivoval vraj nevedela a nemala možnosť vedieť. To mala uviesť aj na pojednávaní pred súdom a preto nesúhlasí s tým, aby boli tieto kreditné karty zahrnuté do ich BSM. Podľa jej názoru súd neprihliadol na jej finančnú situáciu a na to, že nie je schopná zaplatiť finančné vyporiadanie navrhovateľovi v sume 8.559,84 eura naraz. Podľa jej názoru ju mal zaviazat' na plnenie v splátkach.

Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

Podľa § 204 ods. 1 OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 OSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V danej veci z dokladu o doručení rozsudku (doručenky) založenom v spise na č.l. 75 je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol odporkyni doručený do vlastných rúk dňa 13.05.2015. Lehota na podanie odvolania jej preto začala plynúť dňa 14.05.2015 a posledný deň lehoty na podanie odvolania bol deň 28.05.2015 (štvrtok). Zo spisu však vyplýva, že odporkyňa zverila svoje odvolanie na poštovú prepravu až dňa 02.06.2015, a teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené zistenia preto odvolanie odporkyne ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 OSP analogicky v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania svojimi účinkami korešponduje zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.