

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/462/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207880  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613207880.4

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému 1. E. E., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX T., 2. Q. E., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX T. o zaplatenie 2 226,81 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

D o p í ň a výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 14. januára 2015, č.k. XC/XXX/XXXX-XX týmto výrokom:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v čl. 16.1.1 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria súčasť Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi dňa XX.X.XXXX, ktorá oprávňuje banku účtovať klientovi poplatok za správu úveru podľa sadzovníka poplatkov a náhrad platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu, je n e p r i j a t e ľ n á .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 2 226,81 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 081,57 Eur od 13.3.2013 do 8.8.2013 a s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 981,57 Eur od 9.8.2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 poskytla žalovaným na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 12,25 % ročne, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.6.2014. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми úverovej zmluvy žalovaní svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnili riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ustanovenia článku 7.6. bod 7.6.1. písm. a/ všeobecnými obchodnými podmienkami úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaných s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, jeho právny predchodca listom zo dňa 27.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 2 368,19 Eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2 081,51 Eur nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 286,62 Eur stala splatnou v celom rozsahu. Jeho právny predchodca v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval žalovaných na okamžitú úhradu dlžnej sumy 2 368,19 Eur s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Predmetné oznámenie bolo žalovaným doručené dňa 2.3.2013. Žalovaní svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 12.3.2013 nezaplatili a od 13.3.2013 sú v omeškaní. Po

postúpení predmetnej pohľadávky žalovaní svoj záväzok uhradili len z časti a to vo výške 100,- Eur dňa 8.8.2013.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 2C/462/2013-73 zo dňa 14.1.2015, ktorým žalovaných v 1. a 2. rade zviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1 745,69 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 9.8.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 845,69 Eur od 13.3.2013 do 8.8.2013 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 211,66 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

Po tom čo žalobca podal odvolanie proti vyššie označenému rozsudku okresného súdu v jeho zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania, bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 13Co/147/2015-98 zo dňa 27.10.2015 vrátil vec súdu prvého stupňa na doplnenie rozsudku. V odôvodnení uznesenia poukázal na skutočnosť, že prvostupňový súd zamietol návrh žalobcu ohľadom poplatkov za správu úveru z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky ohľadom ich dojednaní. Okresný súd pritom neuviedol, či tento poplatok bol dojednaný v úverovej zmluve, resp. obchodných podmienkach, resp. cenníkoch poplatkov. Keďže sa však zamietajúca časť rozsudku týka aj poplatkov za vedenie úveru a ak ich súd prvého stupňa vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, takúto neprijateľnú podmienku bude musieť uviesť priamo vo výroku rozsudku (§ 153 ods. 4 O.s.p.).

Podľa § 166 ods. 1,2 a 3 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanými zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 23.6.2006, na základe ktorej žalovaným poskytol úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur) s úrokovou premenlivou sadzbou vo výške 12 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Tento úver sa žalovaní zaviazali splácať mesačnými splátkami vo výške 1.685,- Sk (55,93 Eur) vždy k 20 dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dňa 20.7.2006 a splatnosť poslednej splátky dňa 20.6.2014. Z dôvodu, že žalovaní si neplnili svoje povinnosti poskytnutý úver splácať riadne a včas, Slovenská sporiteľňa listom zo dňa 27.2.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 18.2.2013.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 25.2.2014 označenom ako špecifikácia žalovanej sumy okrem iného uviedol, že poplatok za správu úveru vo výške 29,90 Eur, ktorý si v žalobe uplatňuje, predstavuje zmluvnými stranami dojednaný spracovateľský poplatok za správu úveru, za obdobie od 21.4.2012 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 18.2.2013, ktorý bol vyčíslený v súlade s čl. II bod 2 v spojení s ust. čl. 16.1.1 Všeobecných obchodných podmienok, na základe ktorého sa dlžníci zaviazali uhrádzať poplatky za služby poskytované bankou podľa sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu, pričom v zmysle bodu 9b) Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platného od 1.10.2010 bol od 31.10.2010 žalovaným účtovaný poplatok vo výške 2,99 Eur.

Podľa čl. II bod 2 úverovej zmluvy (č.l. 4-5 súdneho spisu), dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené

Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa ustanovenia čl. 16.1.1. Všeobecných obchodných podmienok vydaných bankou s účinnosťou od 1.8.2002 (č.l. 48 - 53 súdneho spisu), klient je povinný platiť Banke Poplatky, za služby poskytované Bankou podľa Sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo Poplatky dohodnuté v Zmluve.

V zmysle bodu 9b) Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platného od 1.10.2010 (č.l. 54-58 súdneho spisu), poplatok za správu Úveru/Pôžičky predstavuje 2,99 Eur mesačne.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatnené poplatky za správu úveru v celkovej výške 29,90 Eur, tieto súd zamietol z dôvodu, že uvedené poplatky majú charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Spolkového súdneho dvora v Nemecku (Bundesgerichtshof) zo dňa 7.6.2011 č. AZ XI ZR 388/10. Poplatky za správu úveru sú podľa názoru súdu pokryté v zmluve o dojednanom úroku (odplate) za úver.

Poplatok za vedenie účtu nemá povahu odplaty za konkrétnu zmluvnú službu poskytovanú bankou, a preto nepredstavuje dojednanie týkajúce sa ceny. Správa úveru je predovšetkým v záujme banky ako veriteľa a nemá rozumnú ekonomickú opodstatnenosť, ich znášanie spotrebiteľom. Zmluvná podmienka, ktorá oprávňuje banku účtovať klientovi poplatok za správu úveru, je preto neplatná s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Z odôvodnenia rozsudku teda vyplýva, že súd zamietol nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za správu úveru z dôvodu, že takto dohodnuté poplatky vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na túto skutočnosť súd rozhodol týmto dopĺňacím rozsudkom o vyhlásení zmluvnej podmienky uvedenej v čl. 16.1.1 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria súčasť Zmluvy o úvere č. 0620976522 uzavretej medzi účastníkmi dňa 23.6.2006, ktorá oprávňuje banku účtovať klientovi poplatok za správu úveru podľa sadzobníka poplatkov a náhrad platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p., riadiac sa tiež pokynmi odvolacieho súdu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 20. januára 2016

JUDr. Mária Tvrdíková  
samosudca